

EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DEL PROCESO DE ENSEÑANZA- APRENDIZAJE DEL ÁREA DE INVESTIGACIÓN PSICOLÓGICA, A PARTIR DE LAS APRECIACIONES DE LOS ESTUDIANTES*

EVALUATION OF THE QUALITY OF THE TEACHING-LEARNING PROCESS OF THE PSYCHOLOGICAL INVESTIGATION AREA, BASED ON THE FINDINGS OF THE STUDENTS*

Recibido: 17 de febrero de 2010/Aceptado: 19 de diciembre de 2010

LIZETH REYES RUÍZ**, PAOLA CABRERA SANABRIA***, WILFER ROMERO SÁNCHEZ****
Universidad Simón Bolívar, Barranquilla – Colombia

Keywords:

Evaluation, Quality, Process teaching-learning, Psychological research.

Abstract

The research on “Diagnosis of the actual state of the teaching-learning process of psychological research from the evaluation of cognitive and socio-emotional, “ shows the assessments of students on the quality of teaching and learning process: the context where class is done, the methods and strategies used by the teacher from the assessment of student, academic evaluation criteria in the classroom, attitude and knowledge of the student, and the level of compliance with the objectives of the analytical programs and Project Educational Psychology Program. The results show that students recognize a good standard.

Palabras clave:

Evaluación, Calidad, Proceso de enseñanza-aprendizaje, Investigación psicológica.

Resumen

La investigación acerca del “Diagnóstico del estado real del proceso de enseñanza-aprendizaje de investigación psicológica a partir de la evaluación de las competencias cognitivas y socio-afectivas”, muestra las apreciaciones de los estudiantes sobre la calidad del proceso enseñanza-aprendizaje: el contexto donde se realiza la clase, las metodologías y estrategias utilizadas por el profesor desde la apreciación del estudiante, los criterios de la evaluación académica en el aula, la actitud y conocimientos del estudiante, y el nivel de cumplimiento de los objetivos de los programas analíticos y del Proyecto Educativo del Programa de Psicología. Los resultados muestran que los estudiantes reconocen un buen nivel de calidad.

* Artículo resultado de la investigación “Diagnostico del estado real del proceso de enseñanza-aprendizaje de investigación psicológica a partir de la evaluación de las competencias cognitivas y socio-afectivas” Cabrera Sanabria, P., Negrette Hernández E., Pino Gazabon C., Romero Sánchez W. (2009)

** Directora del Grupo de Investigación Calidad Académica (C) de la Universidad Simón Bolívar de Barranquilla, Colombia y candidata a doctor en psicología. Email: lireyes@unisimonbolivar.edu.co

*** Estudiantes de Psicología en módulos, perteneciente al grupo de Calidad Académica de la Universidad Simón Bolívar. Email: cabrerasp@unisimon.edu.co; wromero2@unisimon.edu.co

INTRODUCCIÓN

El tema de la calidad en la enseñanza universitaria ha tomado gran importancia en la actualidad. Autores como Miguel Zabalza y John Biggs (2004) señalan que el paso por la universidad no puede limitarse a la adquisición de un título, sino que conlleva un proceso integrador de conocimiento y competencias. En este sentido, aparte de transmitir el conocimiento o la ciencia, las universidades también deben producirla con creatividad e innovación, ya que la docencia e investigación colaboran de forma mancomunada en el mejoramiento del entorno educativo al que sirven.

Con respecto a lo anterior, el sistema educativo colombiano, a través del proceso de desarrollo continuo, al que es prioritario adecuarse como parte fundamental del crecimiento como nación, necesita direccionar esfuerzos para medir la efectividad, en términos de calidad, por los servicios de las instituciones educativas que fomentan dicho desarrollo en la región Caribe.

Siendo coherentes con la necesidad de ofrecer educación de calidad, se concede un campo a las estrategias que contribuyen a la identificación de fortalezas-oportunidades y debilidades-amenazas, que favorecerán la implementación de acciones de mejoramiento en aras de mantener la excelencia en los procesos de enseñanza-aprendizaje dentro de la variada oferta de formación profesional en nuestra región.

Es así como un grupo de estudiantes del programa de Psicología de la Universidad Simón Bolívar, motivados por participar en la autoevaluación con miras al

mejoramiento de los procesos de enseñanza-aprendizaje en el área de investigación psicológica, realizó un proyecto de investigación formativa cuyo objetivo general consistió en elaborar el diagnóstico de la calidad en el contexto educativo de su propio proceso de formación profesional.

En este sentido, contrario a la advertencia de Ordóñez (2007), quien plantea que en Colombia “se tiende a promover en los estudiantes una actitud pasiva frente al conocimiento... Como advierte Robert Pirsig: Los Colegios te enseñan a imitar”, en esta investigación se destaca la participación activa de los educandos, como contribuyentes importantes en la mejora de la problemática de la educación.

En concreto, el tema de la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje es abordado en esta investigación desde los resultados de las apreciaciones de los estudiantes de V, VI y VII semestre que se encontraban matriculados en las asignaturas del área de investigación de un programa de Psicología de la ciudad de Barranquilla.

MÉTODO

La investigación realizada es de tipo mixto, pues se trata de un “proceso que recolecta, analiza y vincula datos cuantitativos y cualitativos en un mismo estudio o serie de investigaciones para responder a un planteamiento del problema” (Teddle & Tashakkori, 2003; Greswel, 2005; Mortens, 2005; Williams, Unrau & Grinnel, 2005, citados en Hernández, Fernández & Baptista, 2008).

Participantes

El universo correspondía a los estudiantes de V a VII semestre de un programa de Psicología de la ciudad de Barranquilla. La población estuvo conformada por 160 estudiantes y el muestreo se hizo con el software Stats, que arrojó un porcentaje entre el 30 y 70% de probabilidad. Se decidió realizar la encuesta a un 60% de la población total, quedando una muestra conformada por 49 estudiantes, escogidos aleatoriamente, divididos de la siguiente manera: se escogieron a 13, 27 y 9 personas de los semestres V, VI y VII, respectivamente. Los únicos datos requeridos fueron el semestre y la asignatura que tenían matriculada, siendo completamente anónimos.

Técnica e Instrumento

Como técnica de recolección de información, se utilizaron un cuestionario y tres encuestas. El cuestionario fue diseñado por los investigadores y se validó mediante una prueba piloto y la valoración de jueces expertos.

Las tres encuestas se diseñaron por asignaturas, una por cada una de las áreas de investigación de los semestres V, VI y VII. Las preguntas del cuestionario estaban relacionadas con las competencias cognitivas y socio-afectivas, que sirvieron de guía para el establecimiento de los indicadores para la evaluación de la calidad, los cuales fueron: el contexto donde se realiza la clase, las metodologías y estrategias utilizadas por el profesor desde la apreciación del estudiante, los criterios de la evaluación académica en el aula, la actitud y conocimientos del estudiante y, por último, el nivel de cumplimiento de

los objetivos de los programas analíticos y del proyecto educativo del programa de Psicología. Cada categoría de la encuesta contó con enunciados, que debían ser valorados por los estudiantes de acuerdo a su experiencia en un rango numérico, así: (1) no-nunca, (2) un poco-casi nunca, (3) medio-a veces, (4) mucho-casi siempre, (5) sí siempre.

En cuanto a la aplicación de la encuesta, primero se explicaron los objetivos, así como la forma en que se debía evaluar cada ítem, con la aclaración respectiva de las dudas que se pudieran presentar. Ya una vez recogida la información, se inició la sistematización, tabulación, análisis e interpretación de los resultados, que se describen a continuación.

RESULTADOS

Para cada semestre (V, VI y VII), se hizo la sistematización, tabulación, análisis e interpretación de la información, lo que permitió obtener el consolidado de las respuestas para cada ítem, a partir de la apreciación de los estudiantes.

Los resultados obtenidos en el análisis de las encuestas realizadas (ver Figura 1) a) permiten observar que para el 15,4% de los estudiantes de V semestre nocturno, el profesor que imparte la cátedra de Investigación Psicológica I utiliza una metodología efectiva, mientras que un 38,5% opina que la metodología casi siempre es efectiva. Otro 38,5% opina que lo es solo a veces y un 7,6% de la población cree que casi nunca es efectiva. Además, para un 15,4% de los estudiantes, el docente se hace entender en el contenido de la asignatura (ad-

quisición de conocimiento) y (para el mismo 15,4%) el profesor permite un mejor proceso de enseñanza-aprendizaje (producción de conocimiento); en tanto que un 61,5% considera que el docente fomenta casi siempre la adquisición del conocimiento, pero para un 23,1% la comprensión real acerca de los temas solo se da en algunas ocasiones. Estas últimas dificultades se relacionan con el hecho de que, para un 15,4% de la población, la materia de Epistemología no está muy clara; para un 7,6%, la materia que no es entendida es Paradigmas de la Investigación y para otro 7,6%, esta solo es medio clara. Las materias de Metodología Cualitativa y Cuantitativa están medio claras para el 23,1% y 30,8%, respectivamente. Todas estas asignaturas son claves para un entendimiento cabal acerca de los pasos y métodos de investigación, por lo que se puede concluir que en los primeros semestres el proceso de enseñanza-aprendizaje y la metodología de la investigación utilizada deberían adecuarse y especificarse, a fin de que los estudiantes saquen el mayor provecho al proceso de adquisición de

conocimiento con mayor eficiencia para un futuro.

Los resultados obtenidos en el semestre de VI nocturno (ver Figura 2) expresan que un 14,8% de los estudiantes opina que el profesor utiliza una metodología adecuada; el 29,6% considera que dicha metodología es buena la mayor parte del tiempo y el 33,3% siente que solo a veces es así. El 14,8% y el 7,4% de la población restante opinan que casi nunca y nunca es efectivo el método utilizado por el docente.

Con respecto al fomento de la adquisición de conocimiento, un 22,2% de estudiantes considera que sí se cumple; mientras que un 29,6% y un 33,3% se encuentran entre el “casi siempre” y el “a veces”, respectivamente. Sin embargo, el 11,1% y el 3,7% optan por el “casi nunca” y el “nunca”.

En lo que corresponde al ítem de fomento de la producción del conocimiento, un 18,5% responde que

a. V semestre

Metodología utilizada por el docente:

Figura 1

b. ¿Qué asignaturas me son claras para aplicarlas posteriormente en mi investigación

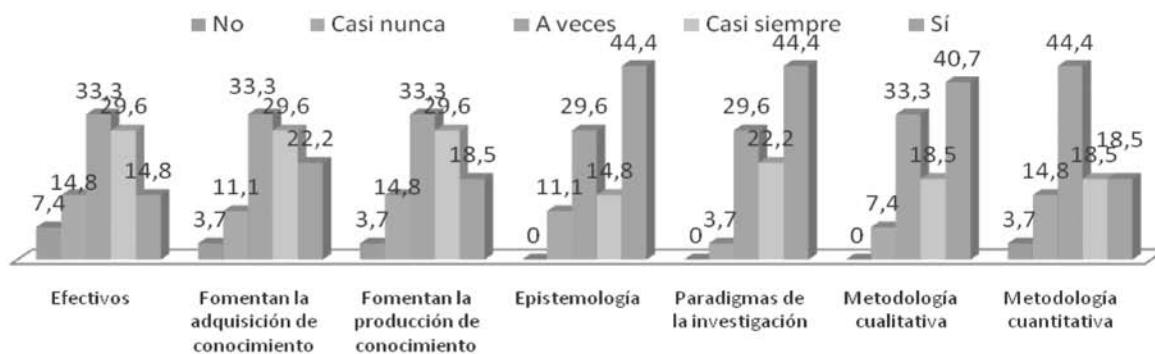


a. VI semestre

Metodología utilizada por el docente

Figura 2

b. ¿Qué asignaturas me son claras para aplicarlas posteriormente en mi investigación?



si se fomenta; un 29,6% responde que casi siempre; un 33,3%, que a veces; un 14,8%, que casi nunca y un 3,7%, que no se fomenta. Por lo anteriormente descrito se entiende que el contenido de la materia genera un buen proceso de enseñanza-aprendizaje, pues, en el orden general, un 81,4% está de acuerdo con que la metodología en los aspectos evaluados es buena y efectiva.

Lo anteriormente planteado se relaciona con el hecho de que un 44,4% de los estudiantes no tienen claro los objetivos de la asignatura ni los principios básicos de los métodos de investigación, lo cual dificulta un proceso adecuado para la enseñanza-aprendizaje, ya que son variables necesarias para un entendimiento íntegro acerca de los pasos y métodos de investigación. Ello indica que en este semestre hay un mayor déficit de comprensión y que no es el esperado para el nivel en el que se encuentran.

Un 25,9% y un 29,6% reconoce que no le hace falta motivación (ver Figura 4) hacia la investigación, mientras que a un 18,5%, un 14,8% y un 11,1% les falta siempre, un poco y, a veces, respectivamente. Todo ello suma un 44,4% y sugiere que esta porción de estudiantes no le da importancia a la investigación en sentido estricto dentro de la Psicología, y en cambio prefiere la práctica, lo que en cierta forma impide la gestión de nuevas teorías y nuevos descubrimientos para esta ciencia de la salud.

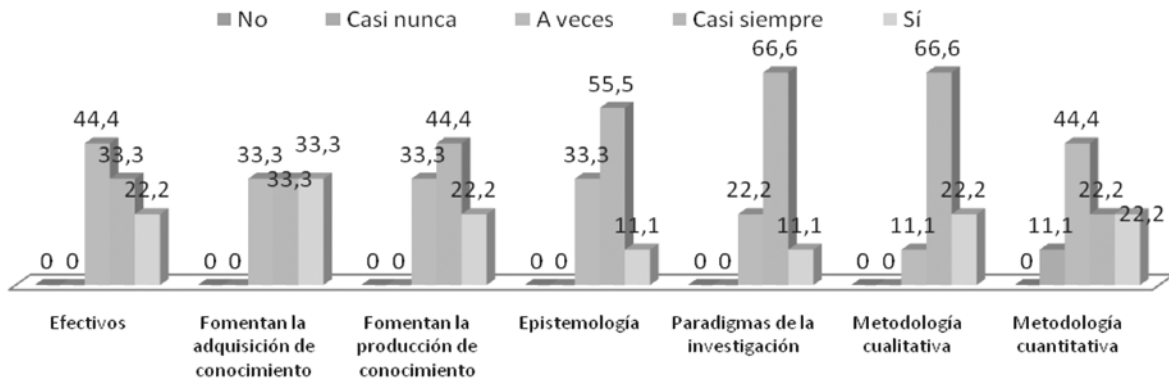
El análisis de los resultados obtenidos para el semestre de VII nocturno (ver Figura 3) indica que un 22% de los estudiantes considera que el profesor utiliza una buena metodología y hace entender el contenido de la respectiva materia; mientras que un 33% opina que la metodología es un poco efectiva y un 44,4%, que es efectiva solo a veces. Este resultado coincide con el siguiente: solo un 2,7% de los estudiantes no tiene claro las asignaturas

a. VII semestre

Metodología utilizada por el docente:

Figura 3

b. ¿Qué asignaturas me son claras para aplicarlas posteriormente en mi investigación?

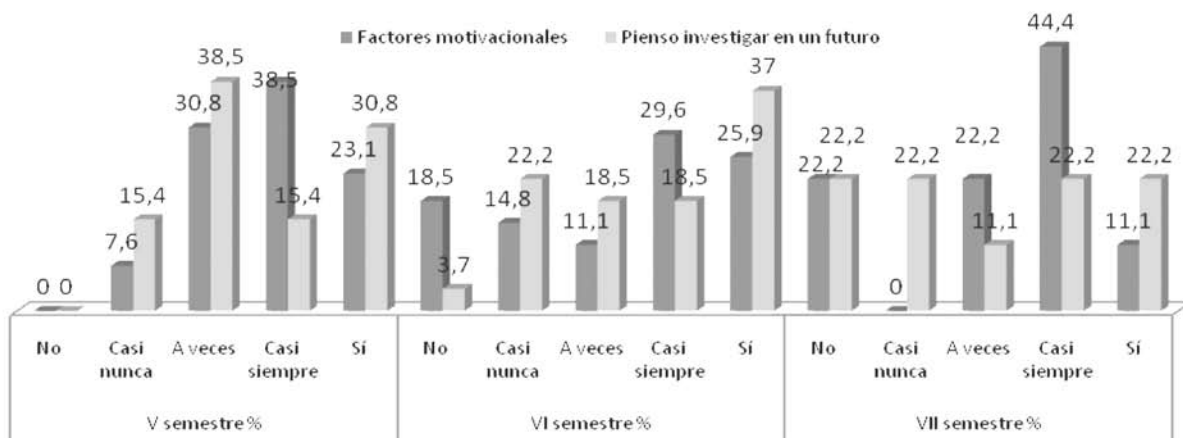


naturas anteriores y un 16,6% los objetivos, indicando que el nivel de comprensión en este semestre es mayor al de los anteriores y que la metodología implementada es muy adecuada.

Un 23,1% reconoce la falta de motivación e interés en la investigación (ver Figura 4), también ocurre así con el 38,5% y 30,8%, que corresponden a las respuestas de casi siempre y a veces, respectivamente; por lo que

Figura 4

¿Qué tipo de actividades me hacen falta para lograr el máximo de comprensión del(los) tema(s) y así poder aplicarlos en mi investigación?



cabría suponer que esta pueda ser la mayor influencia para que el proceso de enseñanza-aprendizaje de esta asignatura no se desarrolle dentro de los parámetros de calidad esperados.

Un 22,2% reconoce no tener la motivación (ver Figura 4). Mientras que un 11,1% plantean que la motivación frente a la materia es apta, aun cuando hay un 44,4% a los que les falta poco y a un 22,2% les falta más o menos.

En la Figura 5 se muestra el consolidado de las respuestas de los estudiantes de V, VI y VII semestre en relación a la coherencia de la evaluación con los objetivos planteados por el profesor para los temas desarrollados. Allí manifiestan: sí en un 27%, casi siempre 39% y a veces el 31%.

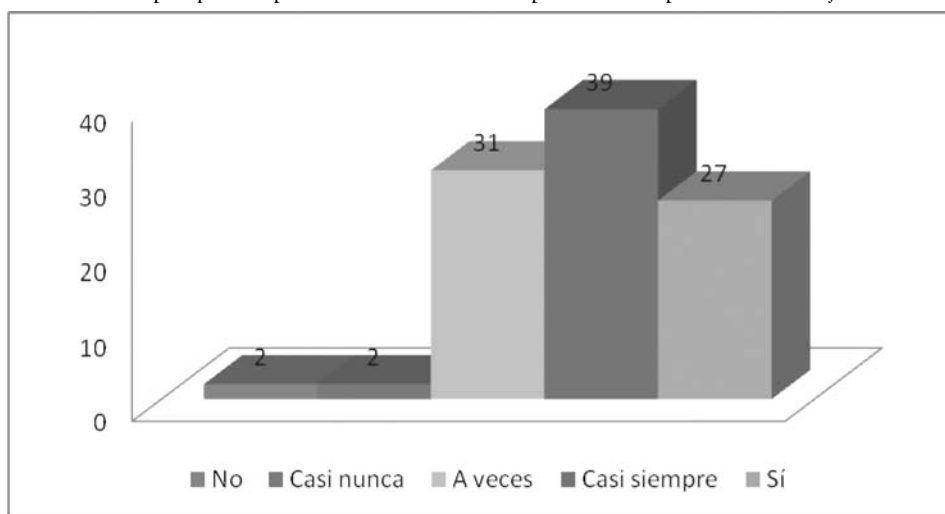
De manera general, para las categorías de contexto y cumplimiento de los objetivos (ver Figura 6), un 25,7%

refiere que el contexto es bueno y permite el adecuado proceso de enseñanza-aprendizaje, y un 31,7% que sí se cumplen los objetivos que propone el proyecto educativo del programa de Psicología en este aspecto, mientras que un 38,8% responde que se cumplen un poco, y de los cuales un 35,9% coincide en que el contexto educativo fomenta un poco el aprendizaje. Los que consideran que el contexto no influye sobre el aprendizaje son el 3,2%.

Con respecto al cumplimiento de los objetivos de los programas analíticos, los estudiantes en cuestión comentan que se cumplen en su mayoría, destacándose los siguientes: liderazgo, autonomía, trabajo en grupo, tolerancia, creatividad, organización, disposición al trabajo en grupo, los cuales se encuentran entre los objetivos socioafectivos. Otros, en cambio, apenas están en proceso o no se desarrollan de manera eficiente, tales como: comprensión de los paradigmas histórico-hermenéutico y crítico-social, así como el uso y diferenciación de los

Figura 5

La evaluación: ¿se adecúa a los objetivos planteados por el profesor para los temas desarrollados porque me permiten analizar si cumplí o no cumplí con estos objetivos?



paradigmas, el desarrollo e innovación tecnológica, la identificación de las líneas y ejes temáticos, que son los objetivos que se plantean en el PEI y en el programa analítico (objetivos cognitivos-cognoscitivos).

Con relación al interrogante: “¿Cree necesario que el profesor explicite el(los) objetivo(s) a desarrollar durante cada clase al comienzo de cada jornada?”, los estudiantes contestaron así: Siempre, 40,8%; Casi siempre, 32,6%; a veces, 14,2%; casi nunca, 6,1%; nunca, 6,1%.

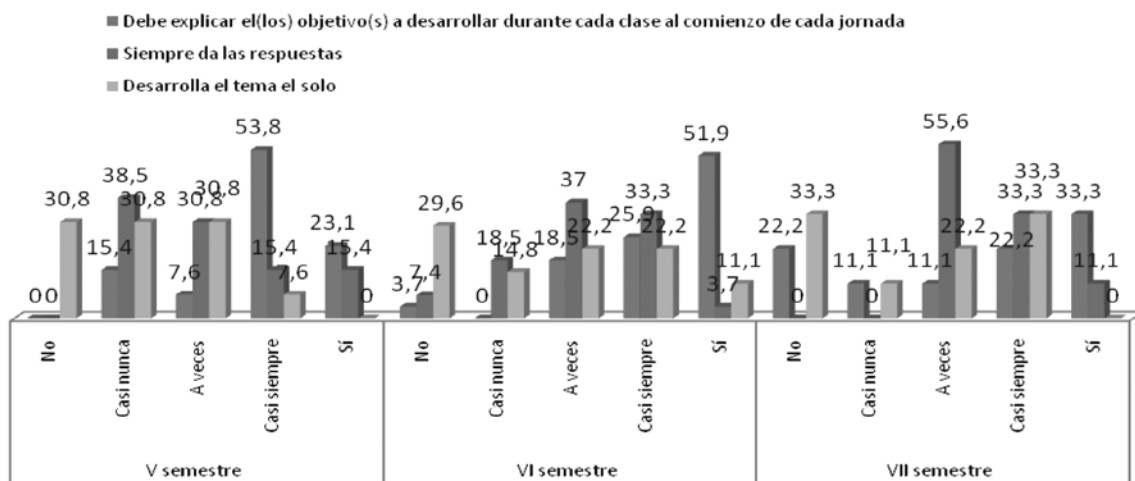
Y con respecto a la pregunta: “Durante la clase el profesor: (a) Desarrolla el tema él solo”, los estudiantes respondieron: Siempre, 8,1%; casi siempre, 28,5%; a veces, 38,7%; casi nunca, 20,4%; nunca, 4,0%. Y, “(b) Siempre da las respuestas”, los estudiantes opinaron: siempre, 6,1%; casi siempre: 20,4%; a veces, 24,4%; casi nunca, 18,3%; nunca, 30,6%.

DISCUSIÓN

En el análisis realizado se observan las oportunidades y fortalezas que presenta la asignatura de Investigación Psicológica de los semestres evaluados, tales como la tendencia a la efectividad de la metodología utilizada por el docente, que tiende a fomentar el aprendizaje para adquirir y producir conocimiento, demostrando así que la investigación es uno de los pilares de la institución. Evidentemente, también la asignatura tiene ciertos aspectos que deben mejorarse a nivel estructural (grado de adquisición de los conocimientos previos, prerrequisitos para las asignaturas posteriores en el área de investigación) y metacognitivo (haciendo referencia al desempeño de los estudiantes y su visión frente al aprendizaje de los cimientos de la investigación, para que en un futuro su rendimiento sea óptimo en cuanto a la investigación y sus procesos). En este sentido, el Proyecto Educativo Ins-

Figura 6

Durante la clase el profesor:



titucional (PEI) del programa de Psicología en estudio, hace referencia a la importancia de que la investigación debe estar asociada a la producción de conocimiento significativo en el contexto particular donde se desarrollará el quehacer de la Universidad sin olvidar los elementos universales de la investigación (nivel estructural), con el compromiso que tiene de formar en los discentes todas aquellas competencias útiles para aprender a investigar, que incluyan el fortalecimiento de un pensamiento crítico, reflexivo y creativo (nivel metacognitivo).

Otros aspectos a mejorar se encuentran en la dificultad que tienen los estudiantes para implementar procesos como la recolección de datos, plantear resultados, procedimientos de la investigación, uso de las normas APA, formulación de hipótesis, entre otros (que son temáticas propias de las asignaturas de los semestres III y IV, establecidos en el plan de estudios) y que presuntamente pueden relacionarse con el tipo de interacción docente-estudiante, así como con la posible dificultad del estudiante para tomar decisiones propias frente a sus temas de investigación. De igual forma, el no manejo de temáticas básicas repercute negativamente en la producción de conocimiento, la retroalimentación, y coarta otros procesos de formación en investigación. Por ejemplo, los estudiantes pueden dejar de lado sus pensamientos y optar de manera exclusiva por el estilo directivo del docente, lo cual se contradice con el modelo pedagógico socio-crítico que propone la universidad para fomentar el pensamiento reflexivo en los estudiantes, como se plantea en el PEI del programa de Psicología, que se basa en la metodología de la enseñanza problémica enraizada en el pensamiento bolivariano.

También debe considerarse la falta de motivación que plantean los estudiantes con respecto a la asignatura, lo cual afecta el desempeño de los mismos. Cabe recalcar que el estudiante con poca motivación o con un manejo deficiente de las temáticas tenderá a ser poco participativo, lo cual conllevaría a un protagonismo por parte del profesorado.

La falta de adecuación de las evaluaciones a los objetivos del programa analítico, la falta de ayudas didácticas y/o audiovisuales, la falta de actitud activa del estudiante y el hecho de que la asignatura y el docente (a nivel general) no permitan el desarrollo de la creatividad y la falta de conocimiento acerca del uso de las bases de datos y revistas electrónicas, también influyen en la adquisición y producción del conocimiento en investigación y/o la motivación de los estudiantes. Sería importante explorar, en este sentido, las competencias de los docentes de investigación en las estrategias de búsqueda de información por medio del uso de bases de datos, revistas electrónicas especializadas y ayudas didácticas, al interior de las clases, y los criterios de análisis de la información para ser utilizada en los ejercicios de investigación.

De manera tentativa se formulan a modo de posible plan de mejora las siguientes recomendaciones: los objetivos de cada jornada de clase se deben consignar al inicio de cada una de estas con el fin de que los estudiantes canalicen y dirijan sus esfuerzos hacia la meta asignada para dicha sesión de clases y puedan tener mayor sentido de pertenencia y autoevaluación en cuanto a lo que deben realizar en el aula. Por otro lado, el profesor debe evitar las respuestas definitivas y promover en los estu-

diantes sus planteamientos (enseñanza problemática) y, a su vez, debe evitar el desarrollo de la temática de manera unilateral. Todo lo cual se hace indispensable para aumentar la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje, que por el momento se encuentra ubicado en un rango de *Bueno* a nivel general.

CONCLUSIONES

Como describe el PEI del Programa de Psicología (2008), el área o programa analítico de Investigación Psicológica "... pretende desarrollar en el estudiante un pensamiento reflexivo, crítico, cuestionador y problematizador de realidades, junto con un comportamiento ético, proactivo, democrático y con compromiso social, a partir de un proceso de investigación formativa que dé respuesta desde las lógicas epistemológicas, teóricas y metodológicas, a problemas concretos de los colectivos humanos" porque "educar para fomentar y desarrollar la ciencia y tecnología es un propósito bandera de la educación superior" (Gómez, 1998, citado en Toro, 2007). A su vez, Toro (2007) menciona que "la investigación es una herramienta que promueve el ciclo de crecimiento productivo y social de las sociedades, [por lo que] el egresado universitario debe poseer una actitud científica para solucionar problemas locales, regionales y mundiales". En un sentido similar, Sánchez (1995, citado en el PEI del Programa de Psicología) señala que enseñar a investigar es mucho más que transmitir un procedimiento o describir un conjunto de técnicas, que consiste en fomentar y desarrollar una serie de habilidades y actitudes propias de la mentalidad científica; capacitar y entrenar en algunas formas probadas de generar conocimientos y transmitir el oficio de productor de conocimientos.

Habría que revisar entonces la pertinencia y coherencia de las metodologías utilizadas por el docente en las asignaturas en mención, dado que los estudiantes dudan de su efectividad, aunque a su parecer fomentan la adquisición del conocimiento y la producción del mismo. Es importante resaltar que en los resultados del VII semestre es más notoria esta situación, pero también tiene mayor trascendencia su apreciación al respecto, puesto que poseen mayor conciencia de su propio proceso de formación y experiencia en el desarrollo de su ejercicio de investigación.

Sumado a esto, encontramos que la mayoría de los trabajos de investigación desarrollados por los estudiantes en el programa de Psicología estudiado son de corte cuantitativo, no obstante que declaran poseer mayor claridad de la metodología cualitativa.

Otro aspecto señalado por los estudiantes es que carecen de motivación suficiente para lograr el máximo de comprensión del (los) tema(s) y así aplicarlos en sus investigaciones, lo que probablemente esté asociado con la tendencia a desaparecer el interés por investigar en un futuro.

Resulta urgente implementar acciones tendientes a mejorar el desarrollo y fomento de los objetivos cognitivos-cognoscitivos que se plantean en el PEI y en los programas analíticos, dado que, según los estudiantes, apenas están en proceso o no se desarrollan de manera eficiente. Si tenemos en cuenta que la razón de ser de un programa académico es aportar conocimiento para brindar un servicio óptimo a la sociedad, en este caso, se está descuidando lo que Zabalza y Biggs (2004) señalan como

proceso integrador de conocimiento y competencias que debe ser el resultado del paso por la universidad.

Necesariamente se deben revisar las estrategias y didácticas pedagógicas que se han venido utilizando en el aula de clases, puesto que la falta de motivación que plantean los estudiantes con respecto a las diferentes asignaturas afecta el desempeño de los mismos, incrementa el protagonismo del profesorado y, en consecuencia, nos lleva “a promover en los estudiantes una actitud pasiva frente al conocimiento” (Pirsig, citado por Ordoñez, 2007).

Por lo anterior, se puede decir que en la Universidad Simón Bolívar se está produciendo y formando en investigación desde la teoría y la práctica, como muestran los resultados, y que indagar acerca de cómo se está desarrollando el proceso de enseñanza-aprendizaje en esta área es prioridad institucional, sin dejar de lado los aspectos a mejorar para corregirlos a tiempo y promover profesionales eficientes para una sociedad que necesita mejoras continuas.

Dada la importancia que concierne al hecho de formar para la investigación, es necesario continuar explorando las causas reales de la desmotivación estudiantil, dado que la evolución de los procesos de enseñanza-aprendizaje y el compromiso con la calidad, obligan a mantener la dinámica de actualización permanente. Pero, sobre todo, debe tomarse en cuenta que nuestra sociedad requiere de profesionales idóneos que contribuyan a la solución de los problemas, tanto en el orden regional, como en el nacional y mundial.

Por otra parte, es importante resaltar la necesidad de formar en investigación a los futuros profesionales de la Psicología, ya que es allí en donde encontraremos a los investigadores que contribuyan al incremento de las publicaciones científicas para un mejor posicionamiento de nuestras universidades y, por ende, de nuestro país, en el “Ranking Mundial de Universidades en la Web”. Actualmente, según datos del Laboratorio de Cibermetría (2011), los primeros 10 lugares del ranking son ocupados por universidades de Estados Unidos. El primer lugar lo obtuvo el Massachusetts Institute of Technology, seguido por la Universidad de Harvard y, en tercer lugar, aparece la Stanford University. En Latinoamérica lidera la Universidade de São Paulo, que ocupa el puesto 51 en el ranking mundial, seguido de la Universidad Nacional Autónoma de México, en el puesto 66, la Universidad de Estadual de Campinas en el puesto 161, la Universidad Federal do Rio Grande do Sul, que ocupa el lugar 166, y en quinto lugar la Universidade Federal do Rio de Janeiro, con el puesto 209 en el ranking.

El predominio del ranking por país lo tienen las universidades de España y Brasil, con una producción total de 208.078 y 178.765 publicaciones, respectivamente. El tercer lugar lo ocupa Portugal con 49.541 publicaciones. Siguen en orden descendente México (48.180), Argentina (32.076), Chile (24.154), Colombia (9.792), Venezuela (7.770), Puerto Rico (4.641), Cuba (3.047), Uruguay (2.413) y Perú (1.825).

Entre otras cuestiones, hechos como el anterior confirman la urgencia de fomentar la investigación en nuestras facultades de Psicología como un eje transversal clave en los procesos de formación profesional.

REFERENCIAS

- Biggs, J. (2006). *Calidad del aprendizaje universitario*. Madrid: Narcea.
- Hernández, E., Fernández, C. & Baptista, P. (2008). *Metodología de la investigación*. Cuarta Edición. México: McGraw-Hill.
- Laboratorio de Cibermetría. (2011). *Ranking Mundial de Universidades en la Web 2011*. Centro Nacional de Investigación de España. <http://noticias.universia.cr/en-portada/noticia/2011/04/08/810028/ranking-2011-publican-ranking-mundial-webs-universitarias.html>
- Ordóñez Díaz, L. (2007). *El Sistema de Guías de Calidad Académica en la Escuela de Ciencias Humanas de la Universidad del Rosario*. Bogotá. Extraído de <http://www.ascun.org.co/eventos/lectoescritura/leonardoordonez.pdf> el día 03 de Noviembre de 2009.
- Sánchez P. (2008). En *Proyecto Educativo del Programa de Psicología*. Universidad Simón Bolívar. Barranquilla.
- Sistema Nacional de Acreditación. (2003). *Lineamientos para la Acreditación de Programas*. Bogotá: Autor.
- Toro, L. (Junio, 2007). Educar para humanizar. *Psicogente*. 10, 17, 9-15. Barranquilla: Universidad Simón Bolívar.
- Zabalza, M. (2004). *La enseñanza universitaria: El escenario y sus protagonistas*. Madrid: Narcea.