

CAUSAS Y ESTRATEGIAS DE SOLUCIÓN DE CONFLICTOS EN LAS RELACIONES DE PAREJA FORMADAS POR ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS

CAUSES AND STRATEGIES FOR CONFLICT RESOLUTION IN THE COUPLE RELATIONSHIPS FORMED BY UNIVERSITY STUDENTS

Recibido: 02 de noviembre de 2011/Aceptado: 16 de diciembre de 2011

LAURA ISAZA VALENCIA*

Corporación Universitaria Minuto de Dios, Bello - Colombia

Key words:

Couple relationships, Conflict,
Coping strategies.

Palabras clave:

Relaciones de pareja, Conflicto,
Estrategias de afrontamiento.

Abstract

This research paper describes the results of a study that was investigated by the couple relationships in a group of 210 university students. Specifically, it describes how these students named these relations, and the causes and strategies of conflict resolution. The sample was composed by 49,5% of women and 50,5% of men, who answered a structured survey. Among the ways to name the outstanding partner relationships: dating, friends with special rights or other forms that reflect informality. The name given to the relationship is associated with the degree of responsibility and commitment, while the causes of conflict are: infidelity, poor communication and loss of freedom. It also highlights communication and application support for a friend or a professional solution strategies.

Resumen

El presente artículo de investigación describe los resultados de un estudio en el que se indagó por las relaciones de pareja en un conjunto de 210 estudiantes universitarios. En específico, se describe la forma como estos estudiantes nombran dichas relaciones, así como las causas y las estrategias de solución de los conflictos. La muestra estuvo compuesta por 49.5% de mujeres y 50.5% de hombres, que respondieron una encuesta estructurada. Entre las formas de nombrar las relaciones de pareja sobresalen: el noviazgo, los amigos con derechos o especiales y otras formas que reflejan informalidad. El nombre dado a la relación se asocia al grado de responsabilidad y compromiso; en tanto que dentro de las causas de conflicto aparecen: infidelidad, falta de comunicación y pérdida de la libertad. Así mismo se destacan la comunicación y la solicitud de apoyo a un amigo o a un profesional como estrategias de solución.

* Investigadora Grupo Responsabilidad Social y Desarrollo Sostenible. Corporación Universitaria Minuto de Dios. Bello, Colombia. Email: isaza8888@gmail.com

INTRODUCCIÓN

La pareja constituye una forma de relación interpersonal que ha recibido gran atención en las distintas disciplinas de las ciencias sociales. Los investigadores han tratado de conocer, comprender, interpretar y explicar dimensiones presentes en sus dinámicas, que comportan aspectos como su consolidación, mantenimiento y ruptura (Cartel & Sokol, 2000; López & González, 2004; Castells, 2006). Algunos autores la han definido como construcción de un vínculo emocional que funciona desde su propia organización, impulsada por la necesidad de complementariedad; otros, como lazo relacional, como experiencia en la que se establece un vínculo romántico o como la necesidad de buscar afinidad en otro, manifestándose así como mecanismo de defensa y de reafirmación (Casado, 1991; Rage, 1997; Orlandini, 1998).

Desde una mirada más integral, Tzeng (1992) asume algunos modelos teóricos referidos al campo de las relaciones interpersonales, centrándose para ello en el establecimiento, mantenimiento y final de una relación de pareja y la forma en que las diferencias individuales determinan su desarrollo. Este último autor se fija de manera especial en elementos arraigados desde la infancia que modelan la personalidad y las relaciones interpersonales posteriores. En este sentido, cuando se establece un vínculo de pareja, se combinan diversos elementos del orden social, cultural, familiar y personal, que determinan en cierta medida la forma, conducción, interpretación y conductas de interacción. Entre estos elementos figuran: las características de cada miembro, sus manifestaciones conductuales, expectativas, emociones, actitudes, atribuciones, formas de comunicación verbal, de metalenguaje, el contexto, las normas particu-

lares y el momento histórico (Díaz-Loving, 1999, 2002; Díaz-Loving & Aragón, 2004).

En esta medida, creemos que el entendimiento de la relación de pareja y su dinámica solo es posible a partir de una inmersión en la intersubjetividad de la pareja y de la subjetividad de cada miembro, es decir, en el estudio de aspectos como la forma en que la nombran y describen, en las emociones que en ella experimentan, en las conductas y reglas que la sustentan y en el contexto social, histórico y cultural en el cual se presenta.

El conflicto en las relaciones de pareja

La relación de pareja, entendida como una experiencia intersubjetiva y subjetiva, integra elementos de intercambio, de conocimiento mutuo y de cercanía emocional y erótica. No obstante, la relación puede verse afectada por conflictos que emergen ante diversas situaciones y que generan inestabilidad y crisis, al desatar cambios emocionales, cognitivos y comportamentales en sus miembros. En concreto, el conflicto en la pareja aparece cuando en los dos miembros existen motivaciones de carácter opuesto o se presentan malos entendidos, que pueden causar insatisfacción, frustración, debilitamiento y hasta pérdida de la pareja. El conflicto de pareja pone de manifiesto la diferencia de intereses, deseos y valores de quienes participan en ella (Rivera & Díaz-Loving, 2002; Rivera, Díaz-Loving, Cruz del Castillo & Vidal, 2004; Bernal, 2005).

En cualquier relación humana se halla el potencial del conflicto. Pero este aumenta en las interacciones de mayor cercanía e intimidad como es el caso de la pareja, en la cual hay situaciones propicias como la necesidad de establecer territorios, extender recursos y solucionar

problemas. Visto así, el conflicto resulta ser una situación deseable ya que permite el desarrollo de aptitudes y destrezas en los miembros, pero algunas situaciones conflictivas son percibidas por las personas como realidades caóticas y de malestar subjetivo, pues carecen de tácticas de negociación y comunicación, posiciones asertivas y respeto del “contrato emocional” establecido desde la consolidación de la relación. Lo que diferencia un conflicto del otro es la representación de este y las estrategias, satisfactorias o no, con las que se enfrenta; es decir, la forma como es percibida, representada y vivenciada la experiencia subjetiva del conflicto en la pareja y en cada miembro (Díaz-Loving & Sánchez, 2000).

Cuando se trata de prevenir e intervenir, son de interés los factores internos y externos que inciden en el desarrollo y permanencia del conflicto. Solo conociendo y comprendiendo estos factores, puede ser posible brindar una atención integral a las cuestiones de pareja que emergen en los diversos contextos. En nuestro caso particular, ese contexto es el educativo. Los estudiantes buscan una explicación para su comportamiento y el de su pareja, y un entendimiento de la dinámica de sus relaciones y del conflicto mismo. Se han realizado algunos estudios que abordan las relaciones de pareja en el ámbito universitario, en los cuales se tratan cuestiones como abuso del poder, violencia, infidelidad y celos por parte de los estudiantes y/o su pareja (Quiles, 2003).

Los celos resultan ser un factor importante para la presencia de conflictos de pareja. Estos se refieren a una preocupación interna de la persona, debido a ideas o pensamientos sobre la relación que su pareja lleva con otras personas, y esto hace que surja cierta incomodidad y malestar con el otro. Las investigaciones han demostra-

do que la infidelidad y los celos asociados a ella se hacen presente en todas las culturas, apoyando así las perspectivas interculturales y psicofisiológicas de la Psicología Evolucionista respecto al dimorfismo histórico-biológico de los celos (Buss, Larsen, Westen & Semmelroth, 1992; Buunk, Angleitner, Oubaid & Buss, 1996; Wiederman & Kendall, 1999; Pietrzak, Laird, Stevens, & Thompson, 2002; Sagarin, Vaughn Becker, Guadagno, Nicastle & Millevoi, 2003; Schützwohl, 2004; Schützwohl & Koch, 2004; Strout, Laird, Shafer & Thompson, 2005; Schützwohl, 2006; Thomson, Patel, Platek & Shackelford, 2007). Efectivamente, en diversas investigaciones que atribuyen la manifestación de los celos a problemas de adaptación y selección natural, las diferencias de género juegan un papel importante al momento de reaccionar ante una infidelidad emocional y sexual. Así, algunas explicaciones sobre la manifestación de los celos entre los sexos, los achacan a problemas asociados con la incertidumbre de los hombres ante la paternidad de sus descendientes, y a la preocupación de las mujeres por la inversión, sostenimiento y recursos para sus hijos (Buss & Shackelford 1997; De Steno, Bartlett, Braverman, & Salovey, 2002; Schützwohl & Koch, 2004; Platek & Thomson, 2007).

Planteado todo lo anterior, el propósito de este estudio se centró en identificar la forma como los estudiantes universitarios de diferentes niveles y programas nombran sus relaciones de pareja, así como las causas y las estrategias de solución de conflictos, con el fin de proponer y desarrollar estrategias de promoción, prevención e intervención.

Por demás, en la investigación universitaria existe

la necesidad de documentar las transformaciones de las situaciones de los estudiantes, ya que se trata de una población poco atendida.

MÉTODO

Participantes

La muestra estuvo compuesta por 210 entrevistados, 104 mujeres, que representan el 49,5%, y 106 hombres, con 50,5%. El grupo femenino tuvo mayor representación en el programa de Comunicación Social con 40 mujeres, lo que equivale a 38,5%. Esta misma tendencia se observó en el género masculino, con 39 hombres (36,8%). Para el Programa de Psicología, el grupo de mujeres fue del 25% y el de hombres de 25,5%; Administración de Empresas, por su parte, estuvo representado por un 17,3% de mujeres y 19,8% hombres; Mercadeo contó con 13,5% mujeres y 5,7 hombres. El grupo de menor representación fue Trabajo Social con 6 mujeres (5,8%) y 13 hombres (12,3%). Los datos se muestran en la Tabla 1.

Tabla 1.
Tabla descriptiva y porcentual de estudiantes universitarios por género y programa académico en las relaciones de pareja y las experiencias subjetivas de conflicto

Programa	Género			
	Femenino		Masculino	
	N	%	N	%
Administración de Empresas	18	17,3	21	19,8
Comunicación Social	40	38,5	39	36,8
Mercadeo	14	13,5	6	5,7
Psicología	26	25	27	25,5
Trabajo Social	6	5,8	13	12,3
Total	104	100	106	100
Total general	210			

Con relación al nivel educativo (semestre), 48 estudiantes (22,9%) cursaban el primer semestre (26% mujeres y 19,8% hombres); 42 estudiantes, el segundo (26% mujeres y 14,2% hombres); 41 estudiantes eran de quinto semestre (16,3% mujeres y 22,6% hombres). La más baja representatividad se presentó en los estudiantes de sexto semestre con 2,4% (1% mujeres y 3,8% hombres), seguido del décimo semestre con 1% (ninguna mujer y 1,95 hombres), noveno semestre con 0,5% (ninguna mujer y 0,9% hombres), el octavo semestre no contó con ningún estudiante, como se muestra en la Tabla 2.

Tabla 2.
Tabla descriptiva y porcentual de estudiantes universitarios por género y semestre académico en las relaciones de pareja y las experiencias subjetivas de conflicto

Semestre	Género			
	Femenino		Masculino	
	n	%	n	%
1	27	26	21	19,8
2	27	26	15	14,2
3	15	14,4	9	8,5
4	12	11,5	20	18,9
5	17	16,3	24	22,6
6	1	1	4	3,8
7	5	4,8	10	9,4
8	0	0	0	0
9	0	0	1	0,9
10	0	0	2	1,9
Total	104	100	106	100
Total general	210			

La edad de los estudiantes universitarios encuestados oscila entre los 16 y 50 años. En el género masculino, predominan las edades de 18 años, con un 12,3%, y de 21 años, con el 11,3%. Las edades menos representativas son 40 años (0,9%), 44 años (0,9%) y 45 años (0,9%). En el género femenino, predominan las edades

de 22 años con un 12,5% y 18 años, con un 14,4%. Las edades menos representativas son 25 años (1%), 31 años (1%), 35 años (1%) y 44 años (1%). Estos datos se muestran en la Tabla 3

Tabla 3.
Tabla descriptiva y porcentual de estudiantes universitarios por género y edad en las relaciones de pareja y las experiencias subjetivas de conflicto

Edad	Género			
	Femenino		Masculino	
	N	%	N	%
16	8	7,7	5	4,7
17	10	9,6	9	8,5
18	15	14,4	13	12,3
19	3	2,9	8	7,5
20	8	7,7	8	7,5
21	7	6,7	12	11,3
22	13	12,5	10	9,4
23	2	1,9	3	2,8
24	2	1,9	2	1,9
25	1	1	2	1,9
26	2	1,9	4	3,8
27	2	1,9	6	5,7
28	6	5,8	8	7,5
30	9	8,7	5	4,7
31	1	1	2	1,9
33	3	2,9	0	0
34	3	2,9	3	2,8
35	1	1,9	2	1,9
40	2	1,9	1	0,9
44	1	1	1	0,9
45	3	2,9	2	1,9
50	2	1,9	0	0
Total general	210			

Instrumento

Para acceder a los datos de interés de esta investigación, se utilizó una encuesta estandarizada que fue construida por el equipo de investigadores. Esta per-

mitió identificar y describir las variables consideradas: formas de nombrar las relaciones de pareja, causas de conflicto y estrategias de solución de conflicto.

Los ítems de la encuesta se construyeron con base en los sustentos teóricos proporcionados por el rastreo teórico y de antecedentes de investigación. Se contó, además, con un juicio de expertos sobre el tema y el diseño de encuesta, y con una prueba piloto. Ambos procesos de revisión permitieron ajustar el instrumento. La validez de contenido se determinó a través de la prueba de expertos, en la que participaron 4 expertos en el área de relaciones de pareja. Ellos evaluaron cada uno de los ítems del cuestionario teniendo en cuenta los criterios de pertinencia (el ítem evalúa lo que se pretende evaluar), y relevancia (la importancia del ítem para la evaluación de las relaciones de pareja). Los valores de índice de validez de contenido general demostraron validez de contenido elevada, la cual incluye los puntajes iguales o mayores de 0,80. Los ítems que obtuvieron un valor inferior a 0,80 se contrastaron con la evaluación cualitativa de los investigadores. Esta evaluación cualitativa permitió la modificación de algunos ítems para facilitar la claridad y comprensión, la eliminación de ítems que puntuaron bajo y la inclusión de aquellos que se hicieron necesarios.

La confiabilidad del cuestionario se calculó mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, utilizando el programa estadístico SPSS versión 18. El resultado fue 0,59.

Procedimiento

Selección de la muestra

El marco muestral se estableció por medio de un

sorteo aleatorio realizado en la población universitaria, teniendo en cuenta los 10 niveles educativos y los diferentes programas profesionales. Para un total de 210 estudiantes universitarios.

Construcción de instrumento de evaluación

Con base en el rastreo de teoría y los antecedentes de investigación, se construyó una encuesta estandarizada que permitiera evaluar las variables de interés.

Normalización de los instrumentos

Como hemos dicho, se realizó un juicio de expertos y un pilotaje del instrumento. Esto con la finalidad de revisar que cada ítem midiera lo que se quería medir y que el vocabulario de la encuesta se adecuara al contexto de los universitarios. La confiabilidad del cuestionario se calculó mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, utilizando el programa estadístico SPSS. La validez de contenido general y por ítem se realizó con las fórmulas establecidas por Polit y Hungler (2000).

Motivación y vinculación de los estudiantes

A los estudiantes seleccionados en el proceso investigativo, se les informó lo concerniente al procedimiento, el tipo de prueba que se utilizaría, el tiempo invertido por ello y los resultados esperados de la investigación. También se presentó a los estudiantes el consentimiento informado, previamente aprobado por el comité de ética de la Universidad, en el cual se especificaba que la participación en este estudio no representaba un riesgo; a la vez que se resaltaba el anonimato en el estudio.

Aplicación de instrumento

La aplicación y la recolección de datos se realiza-

ron en un periodo de dos meses. La evaluación se llevó a cabo en el contexto universitario.

Análisis de resultados

Los análisis realizados en este estudio fueron procesos estadísticos descriptivos. Mediante la herramienta estadística SPSS versión 18, se establecieron las frecuencias y los porcentajes, que, a su vez, permitieron identificar las maneras de nombrar las relaciones de los estudiantes universitarios, las causas de conflicto presentes en sus relaciones y las estrategias utilizadas para solucionar sus dificultades.

RESULTADOS

Características de las relaciones de pareja de los estudiantes universitarios

Entre las formas de nombrar las relaciones de pareja en los estudiantes universitarios estudiados predomina el *noviazgo*, con un 64,2% en los hombres y un 66,3% en las mujeres. El 9,4% de los hombres dan a sus relaciones de pareja denominaciones como *amigos especiales*, *amiguitos* y *amigos con derechos*. En las mujeres, se evidencia la misma categoría con un 6,7%. Otras formas de nombrar las relaciones son *amor*, con un 3,8% para los hombres y un 1,9%, para las mujeres; *cónyuges* o *esposos* con un 3,8% para ambos géneros, y *parche*, con un 2,8% para los hombres y 1,9% para las mujeres. Estos datos se muestran en la Tabla 4.

En la muestra de estudiantes se evidencian otras formas de nombrar sus relaciones, tales como: *la mujer*, *mi hembra*, *encarrete*, *parcera*, *la formal*, *amortiguador*

y *desliz*, con un 16% para los hombres y un 19,2% para las mujeres.

Tabla 4.
Descripción tabla porcentual respecto a las formas de nombrar las relaciones de pareja los estudiantes universitarios

Importancia de nombrar la relación	Masculino		Femenino	
	n	%	N	%
Amigo-a	10	9,4	7	6,7
Amor	4	3,8	2	1,9
Cónyuge	4	3,8	4	3,8
Noviazgo	68	64,2	69	66,3
Otros	17	16	20	19,2
Parche	3	2,8	2	1,9
Total general	106	100	104	100

En la Tabla 5, se muestra la importancia dada por los estudiantes universitarios al nombre o título de la relación. Se observa que un 73,6% de los hombres considera importante nombrar la relación, frente a un 8,5% que opina lo contrario. En el caso de las mujeres, un 81,7% considera que es importante nombrar la relación frente a un 10,6% que no lo considera así.

Tabla 5.
Descripción tabla porcentual de la importancia dada por los estudiantes universitarios al título de las relaciones de pareja

Importancia de nombrar la relación	Masculino		Femenino	
	n	%	N	%
Sí	78	73,6	85	81,7
Más o menos	19	17,9	8	7,7
No	9	8,5	11	10,6
Total general	106	100	104	100

Los estudiantes universitarios asocian la responsabilidad con el nombre o título de la relación de pareja; es decir, cuando hay un nombre de por medio aparecen

responsabilidades para la pareja y los miembros de esta. En un 84%, los hombres consideran que nombrar la relación conlleva una serie de responsabilidades, frente a un 4,7% que no lo considera de este modo. En el caso de las mujeres, un 86,5% considera que se establecen responsabilidades con la pareja cuando esta es nombrada, frente a un 1,9% que no asocia el nombre con las responsabilidades. Los datos se muestran en la tabla 6.

Tabla 6.
Descripción tabla porcentual de la relación asignada por los estudiantes universitarios al título de la relación de pareja y las responsabilidades que conlleva

Relación nombre con responsabilidades	Masculino		Femenino	
	n	%	n	%
Sí	89	84	90	86,5
Más o menos	12	11,3	12	11,5
No	5	4,7	2	1,9
Total general	106	100	104	100

La tabla 7 muestra que el 66% de los hombres considera que las relaciones de pareja deben ser monógamas, y el 63,5% de las mujeres opina lo mismo. Solo un 16% de los hombres considera que las relaciones no son monógamas, al igual que un 19,2% de las mujeres.

Tabla 7.
Descripción tabla porcentual de las relaciones monógamas en los estudiantes universitarios

Relaciones monógamas	Masculino		Femenino	
	n	%	N	%
Sí	70	66	66	63,5
Más o menos	19	17,9	18	17,3
No	17	16	20	19,2
Total general	106	100	104	100

En la Tabla 8, se evidencia que el 33% de los hombres afirma haber tenido relaciones simultáneas, frente

a un 67% que lo niega. Del mismo modo, un 13,5% de las mujeres afirma haber tenido relaciones simultáneas, frente a un 86,5% que no lo admite.

Tabla 8.
Descripción tabla porcentual de las relaciones simultáneas de los estudiantes universitarios

Relaciones simultáneas	Masculino		Femenino	
	n	%	N	%
Sí	35	33	14	13,5
No	71	67	90	86,5
Total general	106	100	104	100

El conflicto en las relaciones de pareja de los estudiantes universitarios: causas

En el grupo de estudiantes universitarios figura como causal de conflicto más frecuente la asociada a los problemas de comunicación, con un 64,2% en los hombres y un 67,3% en las mujeres. En segundo lugar aparece la pérdida de la libertad (51,9% en los hombres y 44,2% en las mujeres). Muy cercana a esta aparece la infidelidad, con un 48,1% en los hombres y 49% en las mujeres. Las cuestiones económicas tienen menor relevancia (16% en los hombres y 12,5% en las mujeres). Los problemas relacionados con la sexualidad alcanzaron, en los hombres, un 15,1% y, en las mujeres, un 11,5%. El menor porcentaje aparece asociado al maltrato físico o

psicológico: 6,6% para los hombres y 14,4% para las mujeres. Los datos se muestran en la Tabla 9.

La tabla 10 muestra que entre las causales de conflicto en las relaciones de pareja predominan los celos y la desconfianza con un 33%; la falta de comunicación con un 12,4%; la infidelidad (7,1%); el poco tiempo dedicado a la pareja (5,2%); irrespeto verbal o físico (4,8%); pérdida de la libertad (4,8%) y los cambios emocionales, comportamentales o de actitud por parte de la pareja (2,9%).

Tabla 10.
Tabla descriptiva y porcentual de las causales de conflicto emergente en las relaciones de pareja en estudiantes universitarios

Causales de conflicto	n	%
Amistades	3	1,4
Cambios emocionales, comportamental o actitudinal	6	2,9
Celos	70	33,3
Chismes	3	1,4
Desacuerdo	1	0,5
Económico	3	1,4
Falta de comunicación	26	12,4
Infidelidad	15	7,1
Irrespeto	10	4,8
Libertad	10	4,8
Mentira	9	4,3
Otra persona	5	2,4
Otros	29	13,8
Pelea	6	2,9
SPA	3	1,4
Tiempo	11	5,2
Total general	210	100

Tabla 9.
Descripción tabla porcentual de las causales de conflicto en las relaciones de pareja en estudiantes universitarios

Causales de conflicto	Masculino				Femenino			
	Sí		No		Sí		No	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Infidelidad	51	48,1	55	51,9	51	49	53	51
Falta de comunicación	68	64,2	38	35,8	70	67,3	34	32,7
Maltrato	7	6,6	99	93,4	15	14,4	89	85,6
Falta de libertad	55	51,9	51	48,1	46	44,2	58	55,8
Cuestiones económicas	17	16	89	84	13	12,5	91	87,5
Sexualidad	16	15,1	90	84,9	12	11,5	92	88,5

Estrategias de solución del conflicto en las relaciones de pareja de estudiantes universitarios

Entre las estrategias para solucionar el conflicto, los estudiantes universitarios nombran: la comunicación, con un 89,6% para los hombres y 92,3% para las mujeres; pedir un consejo a un amigo o persona profesional con un 48,1% para los hombres y un 59,6% para las mujeres; hacerse del desentendido de los problemas con un 26,4% para los hombres y 23,1% para las mujeres; y acudir a un profesional con un 10,4% para los hombres y 9,6% para las mujeres (ver Tabla 11).

resolver sus necesidades.

Las relaciones de pareja han presentado transformaciones a lo largo del tiempo. Como vínculo humano se encuentran en un proceso de cambio permanente, lo que trae como consecuencia formas distintas de nombrarlas y caracterizarlas. Este vínculo amoroso presenta diferentes matices, dada la naturaleza cambiante y dinámica de cada persona, pero también por el componente sociocultural, donde estas relaciones tienden a interpretarse según el grupo al que se pertenezca la pareja. En otras palabras, las relaciones de pareja son contextualizadas

Tabla 11.
Tabla descriptiva y porcentual de las estrategias de solución del conflicto en las relaciones de pareja de estudiantes universitarios

Estrategias de solución de conflicto	Masculino				Femenino			
	Sí		No		Sí		No	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Comunicación	95	89,6	11	10,4	96	92,3	8	7,7
Acudir a un profesional	11	10,4	95	89,6	10	9,6	94	90,4
Pedir consejo	51	48,1	55	51,9	62	59,6	42	40,4
Hacerse el desentendido	28	26,4	78	73,6	24	23,1	80	76,9

DISCUSIÓN

De acuerdo con los resultados obtenidos en esta investigación, se puede concluir que las relaciones de pareja ocupan un lugar importante en la vida de los estudiantes universitarios, especialmente porque este vínculo se relaciona con diversos aspectos de su vida cotidiana y su proyecto de vida (Dávila & Goicovic, 2002; Romo, 2008). De ahí la importancia de centrar este estudio en la población universitaria, identificando las diversas situaciones que caracterizan sus relaciones de pareja, para crear planes o estrategias de acción que contribuyan a

zadas según las características psicológicas y los aspectos históricos y culturales en los que surgen y se desarrollan (Díaz-Loving, 1999; Díaz-Guerrero, 2005, 2003; González, 2005; García, 2007). De ahí que en este estudio se asuman las relaciones de pareja de los estudiantes universitarios desde su particularidad y dinámica.

Características de las relaciones de pareja de los estudiantes universitarios

Los estudiantes universitarios conciben la relación de pareja como vínculo amoroso y de atracción

sexual. Según la necesidad o el interés, ellos realizan la elección y la nombran, elección que según Campo y Linares (2002) se realiza por estados de insatisfacción del presente y el anhelo de cambio en el futuro. Como individuo contemporáneo, el universitario se caracteriza por su capacidad de elección. De ahí que estas estructuras relacionales no dependen exclusivamente de demandas externas o costumbres socioculturales, sino de la autonomía de una persona en el sentido de formar o no parte de una relación de pareja y de elegir el tipo de relación a establecer (Lash, 2001). En palabras de Beck y Beck-Gernsheim (2003), “los vínculos sociales se están volviendo reflexivos, de manera que tienden a ser establecidos, mantenidos y renovados constantemente por los individuos” (p. 89).

De otro lado, dependiendo del fin que tenga la relación para el estudiante universitario, se establece el nivel de compromiso de esta. Al respecto, las relaciones de los universitarios estudiados varían entre la formalidad y lo informal. La preferencia por esto último se debe a que los adolescentes establecen relaciones que se caracterizan por ser puntuales, frecuentes y con bajo compromiso (Collins, 2003), en las cuales entran categorías como: *amigos con derechos*, *amigos especiales*, *amigovios*, *parche*, *encarrete*, y demás nombres similares.

El establecimiento de relaciones de pareja en los estudiantes universitarios refleja, además, la necesidad que poseen de experimentar lo nuevo. Por eso se hallan prácticas nombradas como *noviazgo*, *amigovios*, *parche*, etc. (Bauman, 2003). Se percibe una preferencia por tener solo amigos o amigas, y los universitarios no descartan tener un vínculo relacionado con la sexualidad y el

solo contacto físico. Estas preferencias no chocan, sin embargo, con el anhelo de generar en algún momento un vínculo formal (Guevara, 2001).

Cuando los universitarios hacen elecciones más formales, es decir, cuando sus relaciones se hacen más serias y estables, se incrementa el número de conflictos. Esto se debe a que la seriedad y los altos niveles de compromiso posibilitan más acciones de dominio con el otro, restricción de la libertad y en ocasiones comportamiento violento (Archer, 2000; Lewis & Fremouw, 2000; Shulman & Scharf, 2000; Furman, 2002; Collins, 2003). Estas relaciones más formales son nombradas por los universitarios como *noviazgo*, vínculo que cobra valor por su relevancia afectiva y social y que se vivencia en el “aquí y el ahora”, como disfrute de los beneficios del presente, y no como compromiso o vínculo previo al matrimonio (Dubar, 2002).

Esas dos formas de establecer relaciones de pareja, que oscilan entre lo formal y lo informal, resaltan en otro sentido la diferencia entre los vínculos románticos y los deseos sexuales. Los primeros se caracterizan por la presencia de apego y encuentros interpersonales que generan seguridad y apoyo, la relación se convierte en determinante y prioritaria y la pareja se considera como un referente significativo que permite sentirse valorado, deseado y reconocido de forma recíproca (Campo & Linares, 2002). Los segundos se asocian con la reproducción. Es en este caso una vinculación parcial, que no exige que la relación impregne toda la vida ni que satisfaga las necesidades afectivas de forma prioritaria (Campo y Linares, 2002).

En los estudiantes universitarios, ambos vínculos pueden aparecer unidos, pero con frecuencia ellos establecen relaciones en las que aparece solamente una u otra. Pero como menciona Diamond (2003), lo cierto es que la presencia de una puede impulsar la generación y sostenimiento de la otra. En este punto, si hablamos de género, los hombres terminan dando más importancia al atractivo físico en sus relaciones, y las mujeres aprecian más la posición social y económica que se relaciona con el establecimiento de este vínculo (Casullo, 2003; Ubillos & Barrientos, 2001).

El conflicto en las relaciones de pareja de los estudiantes universitarios: causas

La relación de pareja está constituida por elementos que forman su organización. Estos son negociados y evolucionan a medida que la relación madura y se consolida. Concretamente, elementos como la jerarquía, la cohesión y la adaptabilidad se van estableciendo por medio de acuerdos y justo cuando esto no sucede o se dificulta, aparece el conflicto (Campo y Linares, 2002).

Las parejas experimentan situaciones agradables, pero junto a ellas aparecen otras de carácter conflictivo. Entre los estudiantes universitarios figuran como principales problemas: los celos, la infidelidad, la falta de tiempo para convivir o la dificultad para llegar a acuerdos, las cuales se relacionan con las que nombran en sus escritos autores como Guevara (2001) o Patró, Corbalán y Limiñana (2007), que incluyen la violencia psicológica, física y sexual.

Es claro, por demás, que las estructuras sociocul-

turales machistas y feministas generan conflicto en las relaciones de pareja de los universitarios. Y es que en nuestra sociedad persisten ciertos imperativos asociados con la forma de actuar de hombres y mujeres, que se extienden al comportamiento observado también en la relación de pareja (García & Nader, 2009). La suposición ajena a la reflexión de que algunas tareas o actitudes son propias de un sexo e impropias del otro (Barreda, 2005; Martín, 2006) genera conflicto en las relaciones de los universitarios, especialmente en lo referido al estatus profesional, posición laboral y estabilidad económica en la mujer. Aunque en los últimos años el machismo ha disminuido en nuestra sociedad, con lo que las mujeres han adquirido mayores derechos, libertades y responsabilidades, en las dinámicas de pareja, al hombre le resulta conflictivo asumirlo y vivenciarlo (Castells, 2006).

Los celos aparecen como otra causal de conflicto en este estudio. La emoción que emerge ante la sospecha real o imaginaria de una amenaza respecto a las relaciones genera confrontación y rupturas (García, Gómez & Canto, 2001). De esta manera, la experiencia subjetiva de celos es una reacción común en los universitarios, especialmente cuando hay de por medio una relación de exclusividad (Cervantes, 2005).

Estrategias de solución del conflicto en las relaciones de pareja de estudiantes universitarios

Entre los conflictos más usuales en las relaciones de pareja de los estudiantes universitarios se encuentran: las diferencias de opinión, de intereses y de acuerdo. Estos ocurren con frecuencia, pero no necesariamente tienen que desembocar en enfrentamientos ni peleas, y

mucho menos en violencia. En este sentido, cuanto más eficaz sea la estrategia de afrontamiento utilizada, menores serán los niveles de gravedad y las consecuencias del conflicto. Solo con aceptar que son diferentes a su pareja, los universitarios pueden sobrepasar el inconveniente de los desacuerdos. Para que esto suceda es fundamental una permanente y eficaz comunicación, un diálogo tranquilo, que posibilite solucionar todo conflicto y transformarlo en una enriquecedora experiencia de crecimiento personal y de pareja.

En todo caso, no hay una manera única de manejar constructivamente los conflictos, más bien se deben crear respuestas adecuadas en cada situación que se presente, según el contexto particular en que se dé.

Esta investigación permite concluir, en fin, que los estudiantes universitarios establecen sus relaciones de pareja de acuerdo con las dinámicas y transformaciones de su contexto. Por eso se evidencia en ellos una preocupación por practicar lo que la sociedad insta para una relación.

Es de resaltar que no hay un tipo "ideal" de relación de pareja. Cada universitario pone en juego sus habilidades y recursos y sus vivencias previas para iniciar, mantener o culminar una relación. Los factores asociados al conflicto en las relaciones de pareja aparecen como elementos propios de la dinámica de este vínculo, y en estos tienen gran valor el conocimiento, la consolidación de la relación o cambios propios de cada miembro de la pareja; pero en algunos casos se asocia a una constante de la relación, que se vuelve inherente a esta, dando lugar a lo que se denomina en la literatura: relaciones conflictivas.

De todos modos, los estudiantes universitarios se apropian de las estrategias de solución del conflicto a partir de las experiencias. Y, al fin y al cabo, la utilización de tales estrategias está determinada por el éxito de estas en relaciones anteriores, esto es, por un proceso de evaluación y reflexión respecto a su efectividad.

REFERENCIAS

- Archer, J. (2000). Sex differences in aggression between heterosexual partners: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin*, 126, 651-680.
- Barreda, P. (2005). *No apto para menores*. Pediatría al Día. Recuperado el 25 de enero de 2011 de http://www.pediatraldia.cl/no_menores.html
- Bauman, Z. (2003). Individualmente pero juntos. En Beck, Ulrich, Beck-Gernsheim (Eds.). *La individualización. El individualismo institucionalizado y sus consecuencias sociales y políticas*. Barcelona: Paidós: 19-26.
- Beck, U. & Beck-Gernsheim, E. (2003). *La individualización. El individualismo institucionalizado y sus consecuencias sociales y políticas*. Barcelona: Paidós: 19-26.
- Bernal, S.T. (2005). Conflictos de pareja y el rol del mediador. *Revista de Psicología*, 3(1). Recuperado el 12 de mayo de 2005 de <http://www.catarsisdequiron.org/home2.htm>

- Bradbury, T. & Fincham, F. (1990). Preventing marital dysfunction: Review and analysis. En F. Fincham & T. Bradbury (Eds.) *The psychology of marriage* (pp. 375-401). New York: Guilford Press.
- Buss, D., Larsen, R., Westen, D. & Semmelroth, J. (1992). Sex differences in jealousy: Evolution, physiology, and psychology. *Psychological Science*, 3, 21-255.
- Buss, D. & Shackelford, T. K. (1997). From vigilance to violence: Mate retention tactics in married couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72, 346-361.
- Buunk, B. P., Angleitner, A., Oubaid, V. & Buss, D. M. (1996). Sex differences in jealousy in evolutionary and cultural perspective: test from the Netherlands, Germany, and the United States. *Psychological Science*, 7, 359-363.
- Campo, C. & Linares, J.L. (2002). *Sobrevivir a la pareja*. Barcelona: Planeta.
- Cartel, S. & Sokol, J. (2000). *Del amor al compromiso. Para alcanzar una relación de pareja estable*. Barcelona: Ediciones Urano.
- Casado, L. (1991). *La Nueva Pareja*, Barcelona: Kairós.
- Casullo M. M. (2003). Elección de pareja en adolescentes y adultos jóvenes, *Psicod debate*, (4), 39-56.
- Cervantes, J.C. (2005). Relaciones de pareja, matrimonio y amor. *Estudios sobre las familias*. 4, 21-30.
- Collins, A.W. (2003). More than myth: the developmental significance of romantic relationships during adolescence. *Journal of research on adolescence*, 13 (1), 1-24.
- Dávila, O. & Goicovic, I. (2002). Jóvenes y trayectorias juveniles en Chile. Escenarios de inclusión y exclusión. *Jóvenes, Revista de estudios sobre juventud*, nueva época, 6(17), 8-55.
- De Steno, D., Bartlett, M. Y., Braverman, J. & Salovey, P. (2002). Sex differences in jealousy: Evolutionary mechanism or artifact of measurement? *Journal of Personality and Social Psychology*, 83 (5), 1103-1116.
- Diamond, L.M. (2003). What does sexual orientation orient? A biobehavioral model distinguishing romantic love and sexual desire. *Psychological review*, 110, (1), 173-192.
- Díaz-Guerrero, R. (2003). *Bajo las garras de la cultura*, Psicología del mexicano 2, México: Ed. Trillas.
- Díaz-Guerrero, R. (2005). *Psicología del mexicano, descubrimiento de la etnopsicología*. México: Ed. Trillas.
- Díaz-Loving, R. (1999). *Antología psicosocial de la pareja*. México: Porrúa.
- Díaz-Loving, R. (2002). *La cultura del poder en la pareja*. México: UNAM.

- Díaz-Loving, R. & Aragón, M. (2004). *Psicología del Amor*. México: UNAM.
- Díaz-Loving, R. & Sánchez A., R. (2000). Negociando y comunicando en pareja: Relación entre estilos de comunicación y estilos de negociación. *La Psicología Social en México*, 8, 32-38.
- Dubar, C. (2002). *Las crisis de las identidades. La interpretación de una mutación*. Barcelona: Ediciones Balleterra.
- Furman, W. (2002). The Emerging Field of Adolescent Romantic Relationships. *Current Directions in Psychological Science*, 11, 5, 177-181.
- García, G. (2007). *Conducta sexual: un modelo psico-social*. Tesis de Doctorado. Universidad Nacional Autónoma de México, México. Recuperado el 20 de octubre de 2011 de http://www.posgrado.unam.mx/psicologia/congreso/CARTEL/CAR_09_MDJF.pdf
- García-Leiva, P., Gómez-Jacinto, L. & Canto, J. M. (2001). Reacción de celos ante una infidelidad: diferencias entre hombres y mujeres y características del rival. *Psicothema*, 13 (4), 611-616.
- García, I. & Nader, F. (2009). Estereotipos masculinos en la relación de pareja. *Enseñanza e investigación psicológica*. 14, (1), 37-45.
- González, R. (2005). *La revolución de pareja: el nacimiento de una nueva profesión*. México: Porrúa.
- Guevara, E. (2001). Relaciones amorosas y vida sexual en universitarios. Proyecto de paternidad y unión de pareja. *Jóvenes. Revista de estudio sobre juventud, nueva época*, 5(15), 54-73.
- Lash, S. (2003). Individualización a la manera no lineal. En Beck, Ulrich, Beck-Gernsheim. *La individualización. El individualismo institucionalizado y sus consecuencias sociales y políticas*. Barcelona: Paidós. 9-18.
- Lewis, S. F., & Fremouw, W. (2000). Dating violence: a critical review of the literature. *Clinical Psychology Review*, 21, 105-127.
- López, M.E. & González, M.F. (2004). *Inteligencia en pareja, un encuentro entre la razón y la emoción*. Bogotá: Norma.
- Martín, A. (2006). *Antropología del género: Culturas, mitos y estereotipos sexuales*. Madrid: Cátedra.
- Orlandini, A. (1998). *El enamoramiento y el mar de amores*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Patrón, R., Corbalán, F. J. & Limiñana, R. M (2007). Depresión en mujeres maltratadas: Relaciones con estilos de personalidad, variables contextuales y de la situación de violencia. *Anales de psicología*, 23(1), 118-124.
- Pietrzak, R., Laird, J. D., Stevens, D. & Thompson, N. (2002). Sex differences in human jealousy:

- A coordinated study of forced choice, continuous rating scale and physiological response. *Evolution and Human Behavior*, 23, 83-94.
- Platek, S. M. & Thomson J.W. (2007). Facial resemblance exaggerates sex-specific jealousy-based decisions. *Evolutionary Psychology*, 5(2), 223-231.
- Polit D.F & Hungler BP. (2000). *Investigación científica en Ciencias de la Salud: principios y métodos*. 6ª. ed. México: McGraw-Hill Interamericana, pp. 398-401.
- Quiles, J. (2003). Romantic Behaviors of University Students. *College Student Journal*, 37(3).
- Rage, E. (1997). *Ciclo vital de la pareja y la familia*. México: Plaza y Valdez.
- Rivera A., S. & Díaz-Loving, R. (2002). *La cultura del poder en la pareja*. México: Miguel Ángel Porrúa/UNAM.
- Rivera A., S., Díaz-Loving, R., Cruz del Castillo, C. & Vidal G., L. (2004). Negociación del conflicto y satisfacción en la pareja. *La Psicología Social en México*, 10, 135-140.
- Romo, J.M. (2008). Estudiantes universitarios y sus relaciones de pareja. De sus experiencias y proyecto de vida. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*. 13(38), 801-823.
- Sagarin, B., Vaughn Becker, D., Guadagno, R., Nicastle, L. & Millevoi, A. (2003). Sex Differences (and Similarities) in Jealousy: The Moderating Influence of Infidelity Experience and Sexual Orientation of the Infidelity. *Evolution and Human Behavior*, 24(1), 17-23.
- Schützwohl, A. (2004). Which infidelity type makes you more jealous? Decision strategies in a forced-choice between sexual and emotional infidelity. *Evolutionary Psychology*, 2, 121-128.
- Schützwohl, A. & Koch, S. (2004). Sex differences in jealousy: The recall of cues to sexual and emotional infidelity in personally more and less threatening context conditions. *Evolution and Human Behavior*, 25, 249-257.
- Schützwohl, A. (2006). Sex differences in jealousy: Information search and cognitive preoccupation. *Personality and Individual Differences*, 40, 285-292.
- Shulman, S., & Scharf, M. (2000). Adolescent romantic behaviors and perceptions: Age- and gender-related differences, and links with family and peer relationships. *Journal of Research on Adolescence*, 10, 99-118.
- Strout, S.L., Laird, J.D., Shafer, A. & Thompson, N.S. (2005). The Effect of Vividness of Experience on Sex Differences in Jealousy. *Evolutionary Psychology*. 3, 263-274.

- Thomson, J.W., Patel, S., Platek, S.M. & Shackelford, T.K. (2007). Sex differences in implicit association and attentional demands for information about infidelity. *Evolutionary Psychology*, 5, 569-583.
- Tzeng, O. (1992). *Theories of love development, maintenance and dissolution, octagonal cycle and differential perspectives*. New York: Praeger.
- Ubillos, S. & Barrientos, J. (2001). Relaciones interpersonales, atracción y amor. en J.F. Morales, D. Páez y cols. (comp). *Psicología Social*. Buenos Aires: Pearson Education, 201-221.
- Wiederman, M.W. & Kendall, E. (1999). Evolution, sex and jealousy: Investigation with a sample from Sweden. *Evolution and Human Behavior*, 20, 121-128