

Desarrollo y validación de la Escala de Evaluación Cognitiva de la Infidelidad (ECI) para muestras colombianas

Development and validation of the Cognitive Infidelity Assessment Scale for Colombian samples



ISSN 0124-0137
EISSN 2027-212X

ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN
Copyright © 2020
by PsicoGente

Correspondencia de autores:

valentinavete@unisabana.edu.co
mariapedgo@unisabana.edu.co
edgar.riveros@unisabana.edu.co

Recibido: 10-08-2019
Aceptado: 03-09-2019
Publicado: 05-06-20

Valentina Veloza Tello - María Alejandra Pedraza - Fernando Riveros
Munévar
Universidad de La Sabana, Chía, Colombia

Resumen

Objetivo: El presente estudio de tipo instrumental tuvo como objetivo diseñar y validar una escala cuya finalidad es evaluar la percepción de las personas frente a las cuatro dimensiones de la infidelidad –sexual, emocional, cognitiva y virtual–, a través de dos subdimensiones de la cognición –motivos y consecuencias–

Método: Para ello se realizó una tabla de especificaciones y se construyeron los ítems, los cuales fueron sometidos a validación por jueces. Se realizó el ajuste a la escala y esta fue aplicada a una muestra voluntaria de 301 participantes con edades entre los 18 y 70 años (\bar{X} = 29.84; DE = 14.07), y que además contaran con habilidades cognitivas básicas de comprensión lectora.

Resultados: Tras realizar el análisis factorial exploratorio, se encontraron siete factores que explican el 48,64 % de la varianza total acumulada, y el índice de extracción permitió la conservación de todos los ítems, modelo factorial confirmado, con adecuados niveles de bondad de ajuste (CFI = .910; RMSEA = .049). Además de ello, con el Alfa de Cronbach general de .84 se evidenció una alta confiabilidad de la escala y con un coeficiente de dos mitades de Guttman de .87 se encontró una fuerte relación entre dos mitades.

Conclusión: la *Escala de Evaluación Cognitiva de Infidelidad* es un instrumento pionero que permite evaluar con criterios de validez y confiabilidad el fenómeno de la infidelidad.

Palabras clave: infidelidad, infidelidad sexual, infidelidad emocional, infidelidad cognitiva, infidelidad virtual, cognición, motivos, consecuencias, validación.

Abstract

Objective: The purpose of this instrumental study was to design and validate a scale that assesses people's perception regarding the four infidelity dimensions—sexual, emotional, cognitive, and virtual—through two cognition sub-dimensions: reasons and consequences.

Method: To do this, a specifications table was made, and the items were built, which were subjected to judges' validation. The scale was adjusted and implemented for a voluntary sample of 301 participants, aged 18-70 (\bar{X} = 29.84, DE = 14.07), who had basic reading comprehension cognitive skills.

Results: After the exploratory factor analysis, seven factors were found that explained 48.64% of the total cumulative variance, and the extraction rate allowed all items to remain and confirmed factorial model, with adequate goodness of fit levels of adjustment (CFI = 0.910, RMSEA = 0.049). In addition, the general Cronbach Alpha of 0.84 showed a high reliability of the scale, and with a coefficient of two Guttman halves of .87, a strong relationship was found between the two halves.

Conclusion: The Cognitive Infidelity Assessment Scale is a pioneering tool that allows the evaluation of the infidelity phenomenon with valid and reliable criteria.

Keywords: infidelity, sexual infidelity, emotional infidelity, cognitive infidelity, virtual infidelity, cognition, reasons, consequences, validation.

Cómo citar este artículo (APA):

Veloza Tello, V., Pedraza, M. A. & Riveros Munévar, F. (2020). Desarrollo y validación de la Escala de Evaluación Cognitiva de la Infidelidad (ECI) para muestras colombianas. *PsicoGente* 23(44), 1-21. <https://doi.org/10.17081/psico.23.44.3581>

1. INTRODUCCIÓN

El concepto de infidelidad se desarrolla en el contexto del noviazgo y matrimonio debido a que son prácticas románticas, de vinculación, compromiso y apoyo, en las que se establecen acuerdos que deben ser respetados por cada uno de los integrantes (Sánchez *et al.*, 2011). Por este motivo, se debe tener en cuenta la existencia de factores que ponen en riesgo la misma, para evitar que el vínculo se disuelva y la relación funcione de manera adecuada (Bastida, Valdez-Medina, González & Rivera, 2012).

Cuando se presentan inconvenientes, alguno de los integrantes de la pareja se encuentra motivado a buscar el placer que necesita, para cubrir sus carencias, fuera de la relación establecida –casados o no y que cohabitan o no– (Lewandowsky & Ackerman, 2006; Romero-Palencia, Del Castillo & Díaz-Loving, 2008), rompiendo el compromiso de lealtad sentimental entre los involucrados y traicionando la promesa y expectativa de exclusividad hecha por cada uno de los integrantes (Baizan, 2009; Romero-Palencia *et al.*, 2008; Hernández-Ramos, 2018), a esto se le conoce como infidelidad.

La literatura plantea cuatro formas características en las que se puede presentar la infidelidad: la infidelidad sexual, la cual hace referencia a la conducta sexual y la realización de actos eróticos con una persona fuera de la relación establecida, independientemente si se cuenta con el consentimiento de la pareja o no; la infidelidad emocional, la cual abarca la existencia de un vínculo afectivo –caracterizado por atención, expresión de afecto, interés y dedicación de tiempo– con otra persona diferente a la pareja (Sotera, 2013; Varela, 2014; Neri *et al.*, 2018). Por otro lado, la infidelidad cognitiva o de pensamiento, entendida como el pensar y desear a una persona diferente a la pareja (Sotera, 2013); y finalmente, la infidelidad virtual, la cual hace referencia a aquella relación romántica y/o sexual iniciada en línea a través de conversaciones o encuentros aleatorios en salas de chat eróticas (Mao & Raguram, 2009).

El concepto de infidelidad, está en gran medida influenciado por la cultura en la cual se desenvuelve cada individuo debido a que en cada una existen reglas y leyes que condicionan, limitan y organizan las formas en las que se pueden dar las relaciones (Martín, 2004; Figueroa, 2015). Por esta razón, un acto de infidelidad puede considerarse como tal según el entorno socio-cultural en el que se presente; esto quiere decir que el concepto de infidelidad, sus motivos y consecuencias se han construido, regulado y transformado por cada sociedad.

A través de la información proveniente del mundo externo, el ser humano es capaz de interpretar, representar y formar modelos mentales que permitan la organización de esta información a través de las capacidades mentales –sensación, percepción, atención, memoria, pensamiento, lenguaje e inteligencia–, para dar una respuesta adecuada según la situación que se presente y en base a su realidad mental; a esto es lo que [Rodríguez \(2007\)](#) denomina, cognición. Autores como [Gutiérrez-Rodríguez & Guzmán-Gutiérrez \(2017\)](#), afirman que esta capacidad permite al ser humano desarrollar una vida sin dificultades, al resolver problemas y procesar correctamente la información del ambiente para recordarla y utilizarla posteriormente.

Esto quiere decir que la organización de la información se da a partir de las experiencias que un individuo ha tenido, lo que lo lleva a responder de ciertas maneras según la situación a la que se enfrente, los motivos que influyeron en estas conductas y las consecuencias de las mismas. Haciendo referencia a la infidelidad, el individuo ha generado esquemas mentales –a partir de la experiencia directa e indirecta– que le permiten comprender este fenómeno y, a partir de su propio criterio y de las pautas dadas por la cultura, establecer las causas, los motivos y las consecuencias que este acto podría generar en su relación de pareja.

Motivo, se entiende como aquella causa o razón que impulsa y dirige el comportamiento de un individuo ([Valderrama, 2018](#)). Esto quiere decir que un motivo explica el porqué de una acción, en este caso, una conducta de infidelidad; la cual puede ser ocasionada por la probabilidad de obtener beneficios múltiples como el buen humor, un estado de excitación mayor, la formación de un vínculo y/o una conexión emocional con el nuevo compañero, novedad, curiosidad y encuentro de nuevas experiencias ([Bringle & Buunk, 1991](#); [Martín, 2004](#); [Sirvent, 2011](#)); y el escape de problemas –de comunicación, comprensión, entendimiento, gratificación sexual, falta de amor, carencias afectivas, situaciones estresantes y traumáticas, presión social, aburrimiento, soledad maltrato y rechazo– que se pueden presentar en la relación de pareja ([Martín, 2004](#); [Camacho, 2004](#); [Bastida et al., 2012](#)).

Los motivos de la infidelidad femenina son diversos. Autores como [Lemaire \(1986\)](#), afirman que esta se da por el abandono o rechazo de su pareja, [Tordjman \(1989\)](#) menciona que puede ser por venganza, [Varela \(2014\)](#) afirma que estos se basan en la búsqueda de mayor excitación sexual, el sentirse especial o admirada. Por otro lado, los hombres lo hacen por una necesidad biológica ([Buss, 2005](#)), novedad ([Varela, 2014](#)) y por las pautas culturales de permisividad y aceptación de este tipo de conductas. Esto quiere decir que

los motivos de la infidelidad abarcan la insatisfacción dentro de la relación –necesidad afectiva, carencia de amor– y la búsqueda de novedad y variedad sexual (Romero, Riviera & Díaz-Loving, 2007).

Por esta razón, cualquier motivo mencionado anteriormente puede llegar a causar el acto de infidelidad; dependiendo de la cultura, las creencias y las actitudes que tiene el individuo sobre este fenómeno, se pueden generar consecuencias positivas o negativas.

Turliuc & Scutaru (2014) afirman, que el cometer un acto de infidelidad trae un efecto negativo que supera cualquier beneficio potencial; esto se debe a que quien comete el acto siente culpabilidad, sentimientos encontrados y contradictorios debido a los estándares morales y personales que han incumplido; y sus parejas experimentan emociones negativas relacionadas con el sentimiento de traición, desilusión, enojo, celos y desconfianza (Buunk, 1995; Martín, 2004). Además, cometer una infidelidad puede provocar la inestabilidad y la disminución en la calidad de la relación de pareja, dañándola de forma irreversible (Contreras, Guzmán, Alfaro, Araya & Jiménez, 2011). Por otro lado, Martín (2004) afirma que puede haber consecuencias positivas para la relación de pareja debido a que hay un fortalecimiento de la pareja y una revaloración de la misma.

Sin embargo, los motivos y las consecuencias de una infidelidad se ven determinadas por el tipo de infidelidad, la situación en la que se produjo y la percepción del individuo ejecutor o receptor (Torres, Torres & Riveros, 2016). Por lo anterior, resulta pertinente conocer cuál es la percepción de infidelidad que tiene un individuo, para unificar este amplio concepto, con el fin de que sea medible de una manera objetiva.

Diversos autores han intentado medir las diferentes dimensiones de este concepto a través de los siguientes instrumentos: a) Cuestionario de elección forzada de Buss, Larsen, Western & Semmelroth (1992), se pedía a los participantes que eligieran la situación más angustiante para ellos entre imaginar a su pareja formando un vínculo emocional profundo con otra persona o imaginándola disfrutando de una relación sexual con otra persona; b) Cuestionario de Infidelidad realizado por Yeniceri y Kökdemir (2006), el cual consiste en 24 ítems en una escala tipo *Likert* de 1 a 5, en donde 1 hace referencia a “nada importante” y 5 a “muy importante”, para medir las causas o motivos por los cuales un hombre y una mujer pueden ser infieles; c) Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN) de Romero *et al.* (2007) cuenta con

subescalas que miden la conducta infiel, los motivos, las creencias y las consecuencias de la infidelidad en los tipos de infidelidad sexual y emocional.

Los instrumentos antes mencionados se centran en la medición de la conducta infiel, la actitud que se tiene hacia la infidelidad, los motivos por los cuales se produce y las consecuencias que este trae a partir de los tipos de infidelidad sexual y emocional. Ninguno de ellos se enfoca en el conocimiento de las estructuras cognitivas de cada individuo y en los cuatro tipos de infidelidad expuestos anteriormente. Es por ello, que a través del desarrollo de la Escala de Evaluación Cognitiva de la Infidelidad, se puede llegar a una correcta y completa comprensión del fenómeno, dando lugar a una unificación del concepto a estudiar de una forma válida y confiable.

La creación de esta escala resulta importante debido a que la problemática de la infidelidad ha ocurrido en gran parte de la población; se estima que alrededor del 50 % de las personas han estado involucradas en un acto de infidelidad (Fisher, 1992). Eso se debe a que es un fenómeno motivado por los impulsos del ser humano, que trae consecuencias positivas a corto plazo –novedad, afianzar la relación sentimental y facilitar la revaloración del otro–; pero representa un problema, según la cultura, a partir de las consecuencias negativas que este puede generar –debilitamiento del vínculo, rompimiento de la relación sentimental y/o acceso a la violencia– en una relación.

Por este motivo, el objetivo de este estudio fue diseñar y validar una escala cuya finalidad fuera evaluar la percepción de las personas frente a la infidelidad, debido que, al indagar y comprender este fenómeno, se puede acceder de manera objetiva a las causas, motivos y consecuencias que cada individuo le otorga a los diferentes tipos de infidelidad –sexual, emocional, cognitiva y virtual–, con el fin de establecer acuerdos, entender la importancia de los motivos que llevarían a cometer un acto de infidelidad y conocer las consecuencias que este acto traería a los individuos involucrados en la experiencias romántica de noviazgo y matrimonio.

2. MÉTODO

2.1. Tipo de estudio

La presente investigación, de acuerdo con Montero & León (2007) es de tipo instrumental debido a que se orientó al diseño, desarrollo y validación psicométrica de una escala que evalúa la cognición –motivos y consecuencias– que posee un individuo frente a la infidelidad.

2.2. Participantes

Se contó con la participación voluntaria de 301 sujetos de la población general, 185 mujeres (61,46 %) y 102 hombres (38,54 %), entre los 18 y 70 años de edad ($\bar{x} = 29.84$; $DE = 14.07$), obtenidos por un muestreo no probabilístico de *bola de nieve*. Este tamaño muestral fue elegido para que el análisis factorial –estadísticos KMO y esfericidad de Barlett– fuera apropiado, suficiente y pertinente. Entre los criterios de inclusión estaba tener más de 18 años, y como exclusión los patrones atípicos de respuesta, depurado con la prueba de distancias extremas de Mahalanobis.

2.3. Procedimiento

Posterior a la revisión teórica, se realizó el proceso de organización de ítems para establecer los componentes, subdimensiones, número de ítems y carga porcentual, para la creación de la tabla de especificaciones. Una vez concluida, se realizó la construcción de ítems y estos fueron sometidos a validación por jueces expertos, quienes determinaron la calidad de cada uno de ellos a partir de los criterios de redacción, pertinencia, consistencia y suficiencia, ajuste realizado a través del índice de validez de contenido (Tristán-López, 2008). A partir de los resultados obtenidos en la validación, se depuró el instrumento según la tabla de especificaciones y se realizaron las aplicaciones del instrumento por medio de la plataforma *Survey Planet*. Finalmente, se realizó en el programa *IBM SPSS Statistics* y en su aplicativo *AMOS* (versión 24.0) los análisis estadísticos, llevando a cabo tanto análisis factoriales exploratorios, análisis factoriales confirmatorios y análisis de consistencia interna y confiabilidad.

2.4. Análisis estadístico

Se realizó el análisis de la prueba Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y de la prueba de esfericidad de Barlett, con el fin de determinar la adecuación del tamaño muestral para la realización del análisis factorial (AF), esperando puntuaciones superiores a 0.7 en la prueba KMO, y significancia inferior al .05 en la prueba de esfericidad (Pérez & Medrano, 2010). El AF exploratorio se realizó con el método de extracción mínimos cuadrados no ponderados y el método de rotación Oblimin directo con todas las variables que componían el instrumento, debido a las intercorrelaciones entre los factores (Pérez & Medrano, 2010). Para la elección de los factores y los ítems, se consideraron los siguientes criterios: el reactivo debía tener una puntuación igual o superior

a .3 en el indicador de extracción, el ítem solo se debía incluir en el factor con mayor puntuación, los ítems de cada factor debían poseer congruencia entre sí y un factor debía estar conformado por tres o más ítems, a excepción de aquellos en los que dos de ellos estuvieran claramente sustentados o validados por el coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach y las intercorrelaciones entre los factores (Pérez & Medrano, 2010; Lévy & Varela, 2006). De igual forma, se realizó un análisis factorial confirmatorio a través de un método de máxima verosimilitud, teniendo en cuenta los siguientes indicadores de ajuste: $X^2/G.L. \leq 3$; $Gfi \geq .9$; $Agfi \geq .9$; $Cfi \geq .9$; $Tli \geq .9$ y $Rmsea < .08$ (Lévy & Varela, 2006; Morata, 2017).

3. RESULTADOS

3.1. Tabla de especificaciones

A partir de la revisión teórica, se realizó el proceso de organización de ítems para la creación de la tabla de especificaciones con base en los componentes de la cognición –motivos y consecuencias– y los tipos de infidelidad existentes –infidelidad sexual, emocional, cognitiva y virtual– (ver Apéndice A).

3.2. Análisis de los jueces expertos

Una vez generada la tabla de especificaciones, se prosiguió con la construcción de 56 ítems –20 % más que los indicados en la tabla de especificaciones, para una mayor rigurosidad– los cuales fueron evaluados por cinco jueces expertos –dos expertos en medición y evaluación psicológica y tres expertos en Psicología aplicada al campo–.

Los ítems fueron evaluados de manera individual a partir de criterios de redacción, pertinencia y consistencia; y de manera categorial a través del criterio de suficiencia –motivos de la infidelidad sexual, motivos de la infidelidad emocional, motivos de la infidelidad cognitiva, motivos de la infidelidad virtual consecuencias de la infidelidad sexual, consecuencias de la infidelidad emocional, consecuencias de la infidelidad cognitiva y consecuencias de la infidelidad virtual–.

Los resultados suministrados por los jueces en los cuatro criterios, fueron evaluados a través del modelo de Tristán-López (2008), en el que se recomienda la conservación de los 56 ítems ($IVC > .6$); sin embargo, para garantizar la equivalencia de la tabla de especificaciones, se eliminaron 16 ítems por similitud o sugerencias de los jueces.

3.3. Análisis factorial exploratorio

Se encontró que los datos obtenidos, denotan un tamaño muestral apropiado y suficiente para realizar el análisis factorial exploratorio (KMO = .83; Significación en prueba de esfericidad de Bartlett <.001). El índice de extracción arrojó una puntuación por encima de .3 en todos los ítems –a excepción de los ítems 3, 4, 6 y 39 cercanos a este número– indicando su conservación y se hallaron siete factores que explican el 48,64 % de la varianza total acumulada.

La distribución de cada ítem correspondiente a cada factor se puede observar en la tabla a continuación:

Tabla 1.

Distribución de ítems por factor

ÍTEMS	FACTOR						
	1	2	3	4	5	6	7
34	.792	0,084	0,035	-0,119	-0,12	-0,082	-0,008
29	0,678	-0,01	0,033	-0,021	0,06	0,134	0,103
33	0,674	-0,1	-0,128	-0,019	-0,069	-0,102	0,019
36	0,66	-0,035	-0,088	-0,023	-0,196	-0,064	0,052
28	0,65	-0,131	-0,047	0,011	0,166	0,128	-0,046
38	0,606	0,033	0,025	0,071	-0,132	0,174	-0,097
35	0,595	0,081	0,094	-0,129	-0,042	-0,049	0,073
31	0,496	-0,084	-0,105	-0,009	-0,141	0,011	-0,003
30	-0,012	0,772	0,052	-0,048	-0,075	0,015	0,069
37	-0,047	0,564	0,055	0,037	0,041	-0,06	-0,135
32	-0,025	0,561	-0,035	-0,109	0,024	0,118	-0,007
39	-0,1	0,493	-0,114	-0,043	-0,089	-0,005	0,012
40	0,145	0,438	-0,141	0,2	0,09	0,017	-0,111
25	-0,051	0,406	0,083	-0,034	0,158	0,018	-0,276
22	0,034	0,377	-0,06	0,11	0,195	0,141	-0,189

ÍTEMS	FACTOR						
	1	2	3	4	5	6	7
13	0,049	0,112	-0,807	-0,03	0,031	-0,076	0,072
15	0,004	-0,006	-0,762	-0,045	0,04	-0,041	-0,135
12	0,024	-0,091	-0,736	0,052	0,086	0,133	0,035
14	0,022	0,02	-0,729	-0,111	0,031	-0,08	-0,052
20	-0,025	0,077	-0,595	0,034	-0,168	0,097	-0,056
8	0,048	-0,056	-0,05	-0,722	-0,013	0,147	0,03
9	0,079	0,063	0,01	-0,704	0,1	-0,125	-0,12
10	0,078	0,03	-0,048	-0,578	-0,06	0,094	-0,001
6	0,032	0,009	-0,191	-0,303	-0,03	0,243	0,124
24	0,181	-0,04	0,035	0,048	-0,8	0,139	-0,069
23	0,307	0,068	0,053	-0,014	-0,638	0,011	0,098
1	0,033	0,105	0,074	-0,003	0,041	0,623	-0,023
4	0,067	0,025	-0,012	-0,026	-0,002	0,503	0,069
2	0,033	-0,022	-0,124	0,023	-0,105	0,485	-0,067
3	-0,076	-0,023	0,005	-0,246	-0,096	0,363	-0,092
17	-0,029	-0,024	0,045	-0,058	-0,054	0,012	-0,886
16	0,029	0,103	-0,044	-0,041	0,114	0,009	-0,625
19	-0,078	0,071	-0,263	-0,006	-0,105	0,002	-0,488

3.4. Análisis factorial confirmatorio

Tras la depuración realizada y la estructura obtenida en el análisis factorial exploratorio, se realizó el análisis factorial confirmatorio, cuyo modelo obtenido se muestra en la Figura 1 y los coeficientes estadísticos en la Tabla 2.

Tabla 2.

Coefficientes de ajuste del modelo confirmatorio

χ^2	G.L.	$\chi^2/G.L.$	GFI	AGFI	CFI	TLI	RMSEA
796.746	466	1.716	.873	.855	.910	.898	.049

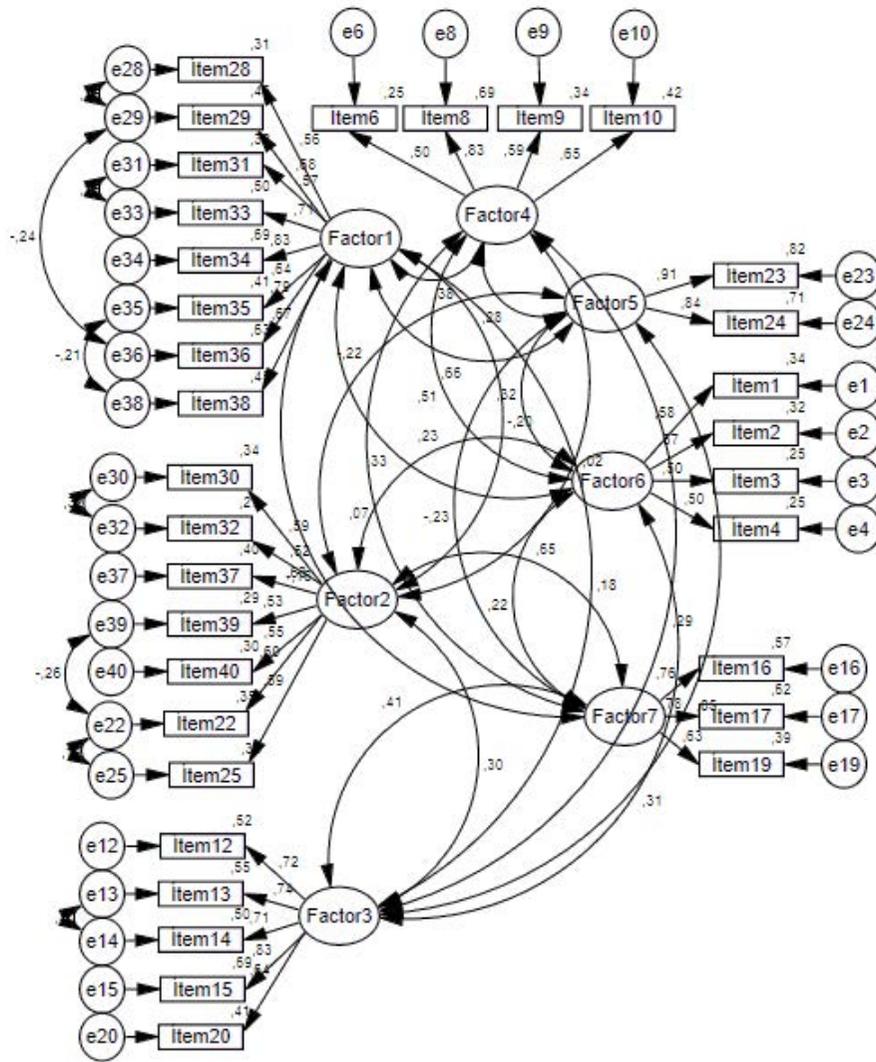


Figura 1. Modelo confirmatorio obtenido

Los coeficientes mostrados en la Tabla 2 refieren indicadores de ajuste del modelo entre aceptables y altos, y lo referido en la Figura 1 denota que los pesos de regresión de los errores al ítem son significativamente menores frente a los pesos del factor al ítem, lo que permite referir que el modelo muestra un apropiado ajuste y permite validar la estructura de la escala, lo que da cuenta de la validez de la misma.

3.5. Análisis de consistencia interna

Para verificar la confiabilidad interna del instrumento, se obtuvo un alfa de Cronbach general de .84 y un alfa específica para cada uno de los siete factores (ver Tabla 3), superior a .7 que evidencia una fuerte consistencia

interna –a excepción del sexto factor, que arroja un alfa de Cronbach inferior a .7. Además de ello, se realizó un análisis de confiabilidad por mitades –garantizando la equivalencia entre las partes– en donde la primera mitad arrojó un alfa de Cronbach de .73, la otra mitad un alfa de .71 y un coeficiente de dos mitades de Guttman de .87; lo que indica una fuerte relación entre las dos mitades.

Tabla 3.

Alfa de Cronbach específico de cada factor

FACTOR	ÍTEMS	ALFA DE CRONBACH
1	28, 29, 31, 33, 34, 35, 36, 38	.871
2	22, 25, 30, 32, 37, 39, 40	.771
3	12, 13, 14, 15, 20	.857
4	6, 8, 9, 10	.723
5	23, 24	.865
6	1, 2, 3, 4	.611
7	16, 17, 19	.752

Finalmente, se realizaron los análisis de correlación entre ítem-total y alfa de Cronbach si se elimina el reactivo para cada factor. Con estas, se pudo observar correlaciones ítem-ítem positivas y superiores a .3 y una disminución del alfa de Cronbach si se elimina el ítem, esto en todos los ítems.

4. DISCUSIÓN

Dado que la infidelidad es una problemática presente en la sociedad, en la cual aproximadamente el 50 % de los individuos han sido víctimas de la misma (Fisher, 1992), la creación de la *Escala de Evaluación Cognitiva de Infidelidad* diseñada en este estudio resulta pertinente, debido a que aborda las cuatro dimensiones de la infidelidad –sexual, emocional, cognitiva y virtual– manifiestas en la literatura, así como los motivos y las consecuencias que llevarían a una persona a cometerla.

Al analizar los resultados obtenidos en la presente investigación, cabe destacar los métodos de validez y confiabilidad llevados a cabo: la validez del contenido del instrumento se determinó a través de la tabla de especificaciones y la validez de constructo por medio de la validación por jueces expertos.

Por otro lado, el análisis estadístico, concretamente el análisis factorial exploratorio, arrojó la distribución de 33 ítems en siete factores, que explican

el 48,64 % de la varianza total acumulada: el primer factor, el cual hace referencia a *consecuencias positivas de la infidelidad emocional, cognitiva y virtual* abarca los ítems 28, 29, 31, 33, 34, 35, 36 y 38. Estos ítems incluyen el aumento de la confianza, el fortalecimiento de la pareja y la revaloración de la misma tras un acto de infidelidad; ítems acordes a lo mencionado por [Martín \(2004\)](#). Por otro lado, los ítems relacionados a sobrellevar los problemas de la pareja y disminuir la monotonía al involucrarse con otra persona –29, 31 y 34–, pueden ser tomados como consecuencias de una infidelidad, pero también como motivos de acuerdo a lo dicho por [Romero et al. \(2007\)](#). Esto puede deberse a la justificación que tienen las personas para cometer un acto de infidelidad, al tomar los motivos de *insatisfacción* y *búsqueda de novedad* como consecuencias positivas de cometerlo.

El segundo factor denominado *consecuencias negativas frente a la infidelidad (sexual, emocional, cognitiva y virtual)* incluye los reactivos 22, 25, 30, 32, 37, 39 y 40. Estos ítems incluyen sentimientos de culpa, desconfianza y celos en el momento en el que la pareja comete un acto de infidelidad; estos van acorde a lo dicho por [Turliuc y Scutaru \(2014\)](#); [Buunk \(1995\)](#); y [Martín \(2004\)](#), ya que se han incumplido los estándares morales –determinados por la cultura– y los estándares personales –incluidos los de la pareja–.

El tercer factor, *motivos de la infidelidad cognitiva y virtual*, comprende los ítems 12, 13, 14, 15 y 20; los cuales implican el pensar, imaginar e idealizar planes a futuro con una persona diferente a la pareja. Esto corresponde a lo dicho por [Sotera \(2013\)](#) al denominar la infidelidad cognitiva como el pensar y desear a una persona diferente a la pareja. Sin embargo, el ítem 20 corresponde a un motivo de la infidelidad cognitiva –mantener contacto virtual con una persona con la que se tuvo un vínculo sexual y/o emocional– el cual puede estar incluido en este factor al mantener contacto con la persona con la que se tuvo un vínculo emocional y/o sexual anteriormente.

El cuarto factor denominado *motivos de infidelidad emocional* contiene los reactivos 6, 8, 9 y 10; acordes a la definición de infidelidad emocional dada por [Sotera \(2013\)](#), [Varela \(2014\)](#) y [Neri et al. \(2018\)](#). Esto se debe a que las personas pueden llegar a ser infieles si otra persona diferente a la pareja, muestra interés, atención, afecto y mayor compatibilidad. Por otro lado, el quinto factor incluye los ítems 23 y 24 y hace referencia a *consecuencias positivas de la infidelidad sexual*; este factor se dejó de dos ítems, aun cuando se recomiendan al menos tres indicadores por variables, sin embargo se decide su conservación debido a la utilidad de la variable latente (consecuencias positivas percibidas ante la infidelidad sexual), y que es posible

conservar factores de dos reactivos si se demuestra la intercorrelación de los factores (Lévy & Varela, 2006). Estas consecuencias percibidas como positivas en la infidelidad sexual, pueden relacionarse con la explicación dada para los ítems 29, 31 y 34 ya que las personas los pueden utilizar como justificación en el momento de cometer una infidelidad.

El sexto factor denominado *motivos de infidelidad sexual*, abarca los reactivos 1, 2, 3 y 4; la composición de este factor, muestra coherencia con lo dicho por Varela (2014) al afirmar que la infidelidad femenina se da por la búsqueda de mayor excitación o variedad sexual –ítems 2 y 3– y a lo dicho por Buss (2005) al afirmar que los motivos de la infidelidad masculina vienen dados por una necesidad biológica –ítems 1 y 4–. Finalmente, el séptimo factor *motivos de infidelidad virtual* incluye los ítems 16, 17 y 19; demostrando la consideración de la infidelidad virtual como uno de los tipos de infidelidad existentes en la actualidad. Estos siete factores representan la manera cómo la muestra percibe, actúa y concibe la infidelidad, sus motivos y consecuencias tanto positivas como negativas.

A pesar de que el número de participantes alcanzados en este estudio estuvo soportado por la prueba KMO y un alfa de Cronbach general de .84, se considera pertinente ampliar el tamaño muestral y utilizar métodos de selección probabilísticos, para lograr una mayor rigurosidad en la muestra y con ello, en el análisis factorial para que este arroje factores con mayor coherencia y suficiencia. Por otro lado, el ámbito de aplicación y la forma de aplicación son tomadas como limitaciones de este estudio, debido a que a pesar que esta prueba puede ser suministrada a adolescentes y a adultos con habilidades cognitivas básicas de comprensión lectora, el estudio actual se enfocó únicamente en adultos –estudiantes o empleados mayores de 18 años–. Es por esto, que para futuras investigaciones se recomienda abarcar un mayor rango de edad, haciendo inclusión de los adolescentes y un mayor rigor en el momento de aplicar la escala. Asimismo, para futuras investigaciones se puede evaluar la relación que existe entre los cuatro tipos de infidelidad y los celos, así como réplicas de esta investigación, con pruebas de invarianza por edades, sexo y otras variables de interés, y una evaluación temporal de la escala, encaminada a la validez predictiva.

Finalmente, esta prueba puede considerarse pionera en su campo debido a que puede ser utilizada de forma válida y confiable como tamizaje de la percepción de los motivos que llevarían a una persona a cometer un acto de infidelidad y las consecuencias que esto produciría en su relación de pareja, a través de la evaluación de las cuatro dimensiones de la infidelidad y las

estructuras cognitivas de cada individuo. Por lo mencionado anteriormente, esta Escala puede ser de gran utilidad para el campo de la Psicología Clínica, concretamente para la terapia de pareja, ya que al tener claro el concepto de infidelidad que maneja cada uno de los integrantes, los motivos que llevarían a cometer un acto de infidelidad y las consecuencias que traería para la pareja, se podrían establecer acuerdos y estrategias para disminuir la probabilidad de ocurrencia.

Conflictos de interés: Los autores declaran que el trabajo no está asociado a conflicto de interés alguno.

Agradecimientos: Los autores expresan el más sincero agradecimiento a los participantes, jueces y árbitros que hicieron posible la creación de la Escala de Evaluación Cognitiva de la Infidelidad; sin ellos no hubiera sido posible este logro.

Financiamiento: El presente trabajo no estuvo financiado.

REFERENCIAS

- Baizan, B. (2009). *El pozo profundo de la infidelidad. Una ruta de salida*. México: Trillas.
- Bastida, R., Valdez-Medina, J. L., González Arratia López Fuentes, N. I., & Rivera Aragón, S. (2012). Variables que intervienen en la permanencia de la pareja: un análisis por sexo. En R. Díaz-Loving, S. Rivera Aragón & I. Reyes Lagunes. (Eds.), *Aportaciones actuales de la psicología social*. Volumen I (pp.234-237). México: AMEPSO.
- Bingle, R. G., & Buunk, B. P. (1991). Extradyadic relationships and sexual jealousy. In K. McKinney & S. Sprecher (Eds.), *Sexuality in close relationships* (pp. 135-153). Estados Unidos: Lawrence Erlbaum Associates, Inc. <https://doi.org/10.4324/9781315807423>.
- Buss, D. (2005). *La evolución del deseo: Estrategias del emparejamiento humano*. España: Editorial Alianza. <https://www.scribd.com/doc/100961738/David-M-Buss-La-evolucion-del-deseo>.
- Buss, D. M., Larsen, R. J., Western, D., & Semmelroth, J. (1992). Sex differences in jealousy: Evolution, physiology, and psychology. *Psychological Science*, 3, 251-255. https://www.researchgate.net/publication/247781242_Sex_Differences_in_Jealousy_Evolution_Physiology_and_Psychology.
- Buunk, B. P. (1995). Sex self-esteem, dependency and sexual extra-dyadic as related to jealousy responses. *Journal of Social and Personal Relationships*, 12, 147-153. <https://doi.org/10.1177/0265407595121011>.
- Contreras, P., Guzmán, M., Alfaro, C., Arraya, C., & Jiménez, P. (2011). Significados asociados a la infidelidad en estudiantes universitarios con estilo de apego seguro e inseguro. *Salud & Sociedad*, 2(1), 10-30. <https://www.redalyc.org/pdf/4397/439742465001.pdf>
- Fisher, H. E. (1992). *Anatomy of love*. Nueva York: Editorial Norton. <https://doi.org/10.1002/ajpa.1330920213>.
- Figueroa, L. (2015). *La infidelidad: Una descripción psíquica desde un enfoque psicoanalítico, un estudio de caso*. <http://repository.lasallista.edu.co/dspace/>

bitstream/10567/2083/1/Infidelidad_descripcion_psiquica_enfoque_psicoanal%C3%ADtico.pdf.

- Gutiérrez-Rodríguez, J., & Guzmán-Gutiérrez, G. (2017). Definición y prevalencia del deterioro cognitivo leve. *Revista Española de Geriatría y Gerontología*, 52(1), 3-6. [https://doi.org/10.1016/S0211-139X\(18\)30072-6](https://doi.org/10.1016/S0211-139X(18)30072-6).
- Hernández-Ramos, M. E. (2018). Conflictos matrimoniales originados por el uso indebido de Internet. *Revista Venezolana de Legislación y Jurisprudencia*, 10, 209-226. <http://rvlj.com.ve/wp-content/uploads/2018/07/Revista-No.-10-I-209-226.pdf>
- Lemaire, J. (1986). *La pareja humana: Su vida, su muerte, su estructura*. México: Fondo de Cultura Económica. <https://www.scribd.com/document/341513163/Jean-G-Lemaire-La-Pareja-Humana-Vida-y-Muerte-pdf>.
- Lévy, J. P. & Varela, J. (2006). *Modelización con estructuras de covarianzas en Ciencias Sociales. Tmeas esenciales, avanzados y aportaciones especiales*. Madrid: Netbiblo. https://books.google.com.co/books?hl=es&lr=&id=WefC1TGVJBg-C&oi=fnd&pg=PA119&dq=indices+afc+factorial&ots=fql4WVbJWx&sig=NcoLPDgElpH1I3V8nph8EDv3OdA&redir_esc=y#v=onepage&q=indices%20afc%20factorial&f=false
- Lewandowski, G. W., & Ackerman, R. A. (2006). Something's missing: need fulfillment and self-expansion as predictors of susceptibility to infidelity. *The Journal of Social Psychology*, 146(4), 389-403. <https://doi.org/10.3200/SOCP.146.4.389-403>.
- Mao, A., & Raguram, A. (2009). Online infidelity: The new challenge to marriages. *Indian Journal of Psychiatry*, 51(4), 302-304. https://www.researchgate.net/publication/40847342_Online_infidelity_The_new_challenge_to_marriages.
- Martín Camacho, J. (2004). *Fidelidad e infidelidad en las relaciones de pareja. Nuevas respuestas a viejos interrogantes*. Buenos Aires: Dunken Ediciones. <https://www.fundacionforo.com/pdfs/archivo42.pdf>
- Montero, I., & León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862. <https://www.redalyc.org/pdf/337/33770318.pdf>
- Morata, D. (2017). *Métodos de estimación y sus implicaciones para la validación de constructo mediante análisis factorial confirmatorio de escalas tipo likert. Un estudio de simulación*. [Tesis doctoral]. http://e-spacio.uned.es/fez/eserv/tesisuned:ED-Pg-MCyS-Mamorata/MORATA_RAMIREZ_MAng eles_Tesis.pdf
- Neri, M., Macias, Y. G., Felix, J. A., Navarro, K. V., Oroz, A. L., & López, M. I. (2018). Infidelidad en jóvenes universitarios en una relación de pareja. *Sociedad Académica*, 26(51), 27-32. <https://www.itson.mx/publicaciones/sociedad-academica/Documents/revista51.pdf#page=28>.
- Pérez, E. & Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Rodríguez, J. A. (2007). *Cognición y ciencia cognitiva* [Documento en línea]. <http://supervivir.org/cgn/cognicion1.pdf>.
- Romero-Palencia, A., Del Castillo, C. C., & Díaz-Loving, R. (2008). Propuesta de un modelo bio-psico-socio-cultural de infidelidad sexual y emocional en hombres y mujeres. *Psicología Iberoamericana*, 16(2), 14-21. <https://www.redalyc.org/pdf/1339/133920328003.pdf>
- Romero Palencia, A., Riviera Aragón, S., & Díaz-Loving, R. (2007). Desarrollo del inventario multidimensional de infidelidad (IMIN). *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 1(23), 121-147. <https://www.academia.edu/15458689/>

[Desarrollo_del_inventario_multidimensional_de_infidelidad_IMIN_Development_of_the_Multidimensional_Infidelity_Questionnaire.](#)

- Sánchez, L., Gutiérrez, M. E., Herrera, N., Ballesteros, M., Izzedin, R., & Gómez, A. (2011). Representaciones sociales del noviazgo, en adolescentes escolarizados de estratos bajo, medio y alto, en Bogotá. *Revista de Salud pública*, 13(1), 79-88. <https://doi.org/10.1590/S0124-00642011000100007>.
- Sirvent, C. (2011). Fidelidad y compromiso en la relación de pareja: El trinomio fidelidad, compromiso y monogamia. *Norte de Salud Mental*, IX(49), 57-71. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4830504>.
- Sotera, I. (2013). Infidelidad matrimonial y depresión en la mujer (estudio realizado en la Pastoral de la mujer, en la Diócesis de San Marcos, en la ciudad de San Marcos). Universidad Rafael Landívar, Quetzaltenango, México. <http://biblio3.url.edu.gt/Tesario/2013/05/24/Hernandez-Iliana.pdf>.
- Tordjman, G. (1989). La pareja, realidades, problemas y perspectivas de la vida en común. México: Grijalbo.
- Torres Otálora, A. P., Torres Castañeda, L. J., & Riveros Munévar, F. (2016). Relación entre tendencia a la infidelidad emocional y/o sexual e inteligencia emocional, en estudiantes universitarios. *Cuadernos Hispanoamericanos de Psicología*, 16(1), 57-70. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5855293>.
- Tristán-López, A. (2008). Modificación al modelo de Lawshe para el dictamen cuantitativo de la validez de contenido de un instrumento objetivo. *Avances en medición*, 6, 37-48. <https://www.semanticscholar.org/paper/Modificación-al-modelo-de-Lawshe-para-el-dictamen-Tristán-López/401781bbf691f0c-15965fcf667e98a48e4899165>.
- Turliuc, M. N., & Scutaru, E. L. (2014). Construction and Validation of Emotional Responses to Sexual Infidelity Scale – ERSIS. *Procedia Social and Behavioral Sciences*, 159, 473-479. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.12.409>.
- Valderrama, B. (2018). La rueda de motivos: Hacia una tabla periódica de la motivación humana. *Papeles del Psicólogo*, 39(1), 60-70. <https://doi.org/10.23923/pap.psicol2018.2855>.
- Varela Macedo, M. (2014). Estudio sobre infidelidad en la pareja: Análisis de contenido de la literatura. *Revista semestral Alternativas en Psicología*, 30, 36-49. <https://alternativas.me/attachments/article/54/3%20-%20Estudio%20sobre%20infidelidad%20en%20la%20pareja.pdf>.
- Yeniceri, Z. & Kökdemir, D. (2006). University Students' perceptions of, and explanations for, infidelity: The development of the infidelity questionnaire (INFQ). *Social Behavior and Personality*, 34, 639-649. https://www.researchgate.net/publication/263197564_University_students'_perceptions_of_and_explanations_for_infidelity_The_development_of_the_Infidelity_Questionnaire_INFQ.

Apéndice A:

Tabla de Especificaciones

	Cognición	
Total de ítems: 40	Capacidad de un individuo de conocer el mundo exterior a través de las capacidades mentales y con ella, generar esquemas mentales que permiten al individuo la toma de decisiones frente a una situación en específico (Rodríguez, 2007).	
Infidelidad		Consecuencias
Rompimiento a la promesa de exclusividad, lealtad y compromiso que se establece en el momento en el que se da inicio a una "experiencia romántica, de vinculación, compromiso y apoyo de una pareja" (Baizan, 2009; Sánchez <i>et al.</i> , 2011, p.81).	Motivos "Causas o razones que impulsan y dirigen la conducta de las personas" (Valderrama, 2018, p.61). Carga porcentual: 50 %	Es aquel resultado que se produce al realizar una acción. Con relación a la infidelidad, puede verse afectada por la moral, creencias y actitudes que tenga la persona. Carga porcentual: 50 %
Infidelidad sexual	Razones que impulsan a los individuos a ejecutar conductas eróticas con personas ajenas a la pareja. Carga porcentual: 12,5 % Número de ítems: 5	Resultado derivado de la comisión de actos eróticos con personas ajenas a la pareja. Carga porcentual: 12,5 % Número de ítems: 5
Infidelidad emocional	Causas que impulsan a los individuos a crear un vínculo afectivo con un tercero, ajeno a la relación formal. Carga porcentual: 12,5 % Número de ítems: 5	Efecto producido debido al establecimiento de un vínculo afectivo con un tercero, diferente a la pareja sentimental. Carga porcentual: 12,5 % Número de ítems: 5
Infidelidad cognitiva	Causas que llevan a las personas a pensar y desear a un tercero que no se encuentra involucrado en la relación sentimental. Carga porcentual: 12,5 % Número de ítems: 5	Resultado provocado por pensar y desear a un individuo no involucrado en la relación amorosa. Carga porcentual: 12,5 % Número de ítems: 5
Infidelidad virtual	Razones que dirigen a la persona a mantener encuentros y relaciones románticas y/o sexuales de manera virtual con otro individuo diferente a la pareja. Carga porcentual: 12,5 % Número de ítems: 5	Efecto derivado de establecer, mantener encuentros y relaciones románticas y/o sexuales de manera virtual con un tercero, diferente a la pareja. Carga porcentual: 12,5 % Número de ítems: 5

Apéndice B:

Escala de evaluación Cognitiva de la Infidelidad

Nombre: _____ Edad: _____

Sexo: _____

Orientación Sexual: _____ Estado _____
civil: _____

A continuación encontrará una serie de afirmaciones acerca de los motivos más comunes por los cuales las personas podrían llegar a ser infieles, y las principales consecuencias que esto podría generar.

Teniendo en cuenta que la cognición hacia la infidelidad hace referencia a la construcción mental que tiene un individuo sobre el rompimiento de la promesa de exclusividad, lealtad y compromiso que se establece en el momento en el que se da inicio a un noviazgo o matrimonio; este rompimiento puede ser a través de la realización de actos eróticos, la existencia de un vínculo afectivo, el pensar y desear a alguien más o encuentros y relaciones virtuales con una persona diferente a la pareja.

Usted deberá leer cada enunciado, señalar el número según el grado de relevancia con base en la siguiente escala:

1 _____ 100
Total Total
desacuerdo acuerdo

Ejemplo: La pizza es mi comida favorita.

1 _____ 80 _____ 100
Total Total
desacuerdo acuerdo

Acá, la persona señaló que se encuentra en un 80 % de acuerdo con la afirmación anterior: la pizza es mi comida favorita.

Recuerde que hay valores entre 1 y 100 que puede marcar. Es importante reconocer que las afirmaciones no tienen ningún puntaje, por lo que no existen respuestas correctas o incorrectas, por este motivo trate de ser sincero consigo mismo y contestar de manera espontánea.

1	Las personas son infieles porque les atrae sexualmente otra persona.	1 _____ 100
2	Una persona es infiel al encontrar una mayor variedad sexual con otra persona.	1 _____ 100
3	Una persona es infiel si siente insatisfacción sexual en su relación de pareja.	1 _____ 100
4	Las personas son infieles si sienten una necesidad sexual en un momento en el que su pareja no se encuentra.	1 _____ 100
5	Las personas son infieles si una persona diferente a su pareja logra hacerle sentir especial.	1 _____ 100
6	Las personas son infieles si han sentido falta de reconocimiento por parte de su pareja.	1 _____ 100
7	Una persona es infiel si no siente compromiso con su relación de pareja.	1 _____ 100
8	Las personas son infieles si no sienten compatibilidad o un parecido con su pareja.	1 _____ 100
9	Las personas son infieles si se han imaginado teniendo relaciones sexuales con una persona diferente a su pareja.	1 _____ 100
10	Una persona es infiel si ha pensado en relacionarse emocionalmente con otra persona diferente a su pareja.	1 _____ 100
11	Una persona es infiel si idealiza sus planes a futuro con otra persona diferente a su pareja.	1 _____ 100
12	Una persona es infiel si en el momento en el que tiene relaciones sexuales con su pareja está pensando otra persona.	1 _____ 100
13	Una persona es infiel si envía fotos desnudo/a a otra persona diferente a su pareja.	1 _____ 100
14	Las personas son infieles si entablan una relación romántica en línea.	1 _____ 100
15	Las personas son infieles si encuentran afinidad con alguien diferente a su pareja en portales de citas virtuales.	1 _____ 100
16	Una persona es infiel si mantiene contacto virtual con personas con las que han tenido algún tipo de encuentro sexual o vínculo afectivo.	1 _____ 100
17	Tener una relación sexual con alguien diferente a la pareja puede generar sentimientos de culpa.	1 _____ 100
18	Tener una relación sexual con alguien diferente a la pareja, ayuda a dejar a un lado la monotonía que una relación puede generar.	1 _____ 100

19	Tener una relación sexual con alguien diferente a la pareja, satisface la búsqueda de novedad que se puede crear al estar en una relación.	1 _____ 100
20	Tener una relación sexual con alguien diferente a la pareja puede generar desconfianza en la relación.	1 _____ 100
21	Formar un vínculo emocional con una persona diferente, aumenta la confianza en la relación de pareja.	1 _____ 100
22	Formar un vínculo emocional con otra persona, ayuda a soportar los problemas generados dentro de una relación de pareja.	1 _____ 100
23	Formar un vínculo emocional con alguien diferente a la pareja, puede generar celos en la relación.	1 _____ 100
24	Pensar constantemente en otra persona ayuda a sobrellevar los problemas de pareja.	1 _____ 100
25	Pensar constantemente en otra persona evoca celos en la pareja.	1 _____ 100
26	Pensar constantemente en otra persona fortalece la relación de pareja.	1 _____ 100
27	Pensar constantemente en otra persona diferente a la pareja disminuye la monotonía.	1 _____ 100
28	Pensar constantemente en otra persona ayuda a revalorar a la pareja.	1 _____ 100
29	Tener encuentros virtuales con una persona diferente a la pareja, puede fortalecer la relación de pareja al gozar de nuevas experiencias.	1 _____ 100
30	Mantener encuentros románticos con diferentes personas por un medio virtual, genera el rompimiento de la confianza en la pareja.	1 _____ 100
31	Mandar fotos desnudo/a a otra persona, disminuye la monotonía de la relación de pareja.	1 _____ 100
32	Mantener contacto virtual con aquellas personas con las que se ha tenido algún tipo de encuentro sexual o vínculo afectivo genera desconfianza en la pareja.	1 _____ 100
33	Tener una comunicación constante y coqueta con otra persona diferente a la pareja a través de las redes sociales, genera sentimientos de culpa.	1 _____ 100

Apéndice C:

Normas de calificación

Para evaluar la *Escala de Evaluación Cognitiva de la Infidelidad*, el instrumento se debe dividir en 12 categorías:

- I:** Consecuencias positivas de infidelidad emocional, cognitiva y virtual –ítems 21, 22, 24, 26, 27, 28, 29 y 31–.
- II:** Consecuencias negativas de infidelidad –ítems 17, 20, 23, 25, 30, 32 y 33–.
- III:** Motivos de la infidelidad cognitiva y virtual –ítems 9, 10, 11, 12 y 16–.
- IV:** Motivos de infidelidad emocional –ítems 5, 6, 7 y 8–.
- V:** Consecuencias positivas de la infidelidad sexual –ítems 18 y 19–.
- VI:** Motivos infidelidad sexual –ítems 1, 2, 3 y 4–.
- VII:** Motivos infidelidad virtual –ítems 13, 14 y 15–.

Todos los ítems, se calificarán según el grado de relevancia que tiene para la persona. Estos se deben sumar por categorías –teniendo en cuenta que el mínimo puntaje para cada ítem es 1 y el máximo puntaje es 100– y dividir por la cantidad de ítems en la categoría correspondiente; y de acuerdo con el resultado, los individuos se dividirán en las categorías dadas por la tabla a continuación:

IRRELEVANTE	POCO RELEVANTE	RELEVANTE	MUY RELEVANTE
1-25	26-50	51-75	76-100

Esta obra está bajo: Creative commons attribution 4.0 international license. El beneficiario de la licencia tiene el derecho de copiar, distribuir, exhibir y representar la obra y hacer obras derivadas siempre y cuando reconozca y cite la obra de la forma especificada por el autor o el licenciente.

