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**ESTRUCTURA DEL RESUMEN:** Debe indicar de manera sucinta el contenido del artículo en un texto que contenga entre 150 y 250 palabras. Este texto debe seguir la siguiente estructura:

**Resumen:**

**Objetivo:** Mencionar el principal propósito del estudio.

**Método:** Mencionar el diseño o alcance (Por ejemplo, PRISMA o Scoping Review), los principales criterios de inclusión y exclusión de los artículos, las bases de datos utilizadas y el método de control se sesgos.

**Resultados:** Describir los principales hallazgos del estudio.

**Conclusión:** Describir las implicaciones principales de los resultados y su importancia.

**Palabras clave:** Entre 3 y 6 palabras. Deben expresar con precisión el contenido del trabajo. Tenga en cuenta las palabras clave con las que su trabajo sería identificado con facilidad por los buscadores de las bases de datos, evite las palabras utilizadas en el título o resumen. Puede orientarse en con los instrumentos como [DeCS](http://decs.bvs.br/E/homepagee.htm) o [MeSH](https://meshb.nlm.nih.gov/search).

**Abstract:**

**Objective:** Mention the main purpose of the study.

**Method:** Mention the design or scope (e.g., PRISMA or scoping review), the main inclusion and exclusion criteria for the articles, the databases used, and the method for controlling biases.

**Results:** Describe the main findings of the study.

**Conclusion:** Describe the main implications of the results.

**Keywords:** Between 3 and 6 words. They should accurately reflect the content of the paper. Consider using keywords that would allow your work to be easily identified by database search engines, avoiding those used in the title or abstract. You may refer to tools such as [DeCS](http://decs.bvs.br/E/homepagee.htm) or [MeSH](https://meshb.nlm.nih.gov/search).

**CUERPO DEL ARTÍCULO:**

Debe cumplir los principios básicos de redacción científica:

* Claridad
* Precisión
* Brevedad

Los artículos de revisión pueden seguir el modelo [IMRyD](https://raco.cat/index.php/Hipertext/article/view/397758) o incluir en los resultados el componente de desarrollo. Además, deben cumplir con lo establecido por la declaración [PRISMA](https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0300893221002748?ref=pdf_download&fr=RR-2&rr=8b024f875b4cb6f7).

**Tener en cuenta:** Interlineado de 1.15 y fuente Calibri 11 puntos.

1. **INTRODUCCIÓN**

Se deben definir los conceptos claves del estudio, presentar las teorías en las que se enmarca el trabajo y reportar los antecedentes de investigación que sustentan el estudio. Señalando lo que se conoce y lo que aún falta por conocer, así como lo que se desarrollará en el estudio, mencionando su relevancia y pertinencia. En el último párrafo de la introducción se debe declarar el objetivo del artículo de manera clara y directa.

Los subapartados se deben enumerar y presentar en negrilla, no existe un numero límite de subtítulos y estos deben seguir la jerarquía de títulos en las normas APA (7ª edición). Por ejemplo:

**1. INTRODUCCIÓN**

**1.1. Neurodesarrollo**

**1.2. Neuropsicología**

1. **MÉTODO**
	1. **Diseño del estudio**

Se debe especificar el tipo de revisión que se está realizando (revisión sistemática o scoping review) y justificar la elección. En este apartado, también se debe incluir cualquier protocolo registrado, como PRISMA para revisiones sistemáticas o PRISMA-ScR para scoping reviews. Posteriormente, se debe detallar la estrategia de búsqueda, describiendo de manera precisa cómo se llevó a cabo. Esto incluye las bases de datos utilizadas (PubMed, Scopus, PsycINFO, entre otras), las palabras clave empleadas, y cualquier filtro o restricción aplicado (por ejemplo, idioma, tipo de publicación, fechas de publicación, o estructura de los métodos). Además, se deben reportar las fórmulas de búsqueda utilizadas en cada base de datos.

* 1. **Selección de estudios**

En **primer lugar**, se deben establecer los criterios utilizados para incluir y excluir estudios. Para revisiones sistemáticas, estos criterios suelen ser más estrictos y específicos, mientras que para las scoping reviews pueden ser más amplios. En ambos casos, los criterios pueden considerar aspectos como el tipo de estudio, población, intervenciones, comparadores, resultados y diseño del estudio. Es esencial especificar el enfoque utilizado, como PICO (Population, Intervention, Comparator/s, Outcomes), PICo (Population, Phenomena of Interest, Context), PIRD (Population, Index Test, Reference Test, Diagnosis of Interest), SDMO (Studies, Data, Method, Outcome), u otro modelo acorde al objetivo del estudio.

En **segundo lugar**, se debe describir el proceso de selección de los estudios. Este generalmente (para ambas revisiones) incluye varias etapas: una selección inicial basada en el título y el resumen, seguida por la evaluación del texto completo, y finalmente, la exclusión fundamentada en los criterios de elegibilidad. Además, es importante detallar cómo se resolvieron los desacuerdos entre revisores, por ejemplo, mediante la consulta con un tercer revisor independiente.

* 1. **Extracción de datos**

En **primer lugar**, se debe detallar el proceso de extracción de datos de los estudios seleccionados, mencionando que datos de los artículos fueron extraídos. Por ejemplo, se pueden incluir medidas de rendimiento, efectos de intervenciones, índices de desempeño, tamaños del efecto u otros datos relevantes según el propósito de la revisión.

En **segundo lugar**, se debe reportar el método empleado para evaluar la calidad de los estudios seleccionados, particularmente en el caso de las revisiones sistemáticas. Estrategias como la escala de Newcastle-Ottawa, la herramienta de evaluación de riesgo de sesgo de Cochrane, el método GRADE, el método QUADAS, entre otros, deben ser descritas en este apartado, incluyendo una breve justificación de su elección. Para las Scoping Reviews, aunque la evaluación de la calidad no es obligatoria, resulta deseable y puede fortalecer la solidez de los hallazgos reportados.

* 1. **Síntesis de los resultados**

Se debe describir cómo se sintetizaron los resultados obtenidos. Si se utilizó el modelo PRISMA y se realizó una síntesis cualitativa (Systematic Review), se debe especificar este enfoque, describiendo cómo se agruparon y analizaron los hallazgos de los estudios seleccionados. En el caso de que se haya realizado una síntesis cuantitativa (metaanálisis), se debe explicar cómo se combinan los resultados numéricos y cómo se calcularon los tamaños del efecto, estimaciones de confianza y otros parámetros estadísticos relevantes. Si solo se realizó una síntesis cualitativa, se deben exponer las razones por las cuales esto no se realizó una cuantitativa.

Para las Scoping Reviews, la descripción de la síntesis de resultados puede ser más narrativa. En este caso, es recomendable especificar cómo se organizarán los resultados, detallando cómo se presentarán los hallazgos clave en relación con las intervenciones, temas o contextos relevantes. Por ejemplo: "Los resultados se sintetizaron de manera narrativa, identificando los principales hallazgos sobre los efectos de las intervenciones cognitivo-conductuales en pacientes con demencia."

1. **RESULTADOS:**

Estructure los datos recolectados en función de los objetivos planteados. Los resultados deben ser presentados de manera clara y precisa, de acuerdo con el método propuesto. En este apartado, incluya las tablas y figuras necesarias para ilustrar los resultados. Es importante que en esta sección solo se presenten y describan los resultados, sin realizar ninguna discusión sobre los mismos. **Si ha utilizado el modelo PRISMA, asegúrese de incluir el diagrama de flujo PRISMA en este apartado.**

**Información sobre tablas:**

1. Deben ser editables, estar incrustadas en este documento como guía y enviadas también en un archivo adjunto.
2. Deben estar ajustadas a las normas APA en su última edición.
3. Deben mencionarse en el cuerpo del texto y enumerarse en orden consecutivo.
4. La fuente y el tamaño son: calibri light de 9 puntos.
5. El título debe ir en negrilla.
6. Las **comas** deben ser utilizadas para los números decimales. Los **puntos** deben ser utilizados para los grupos de tres dígitos en la mayoría de las cifras de 1.000 o más.
7. Las notas deben colocarse fuera de la tabla y al final de esta.
8. Asegúrese de que los datos presentados en las tablas no dupliquen los contenidos descritos en otras secciones.
9. Se sugiere que el rango de filas esté entre 5 y 15, y que su tamaño no exceda el de una página. En caso de ser necesario, se recomienda enviarla como material complementario, si aplica.
10. Inserte la tabla de manera que quede completamente dentro de una página, evitando que se corte.

**Información sobre figuras:**

1. Las figuras que se inserten deben estar en su formato de alta calidad, siendo los formatos aceptados: JPG y PNG. Deben estar incrustadas en este documento como guía y enviadas también en un archivo adjunto en su formato original, con una resolución mínima de 300 ppp (puntos por pulgada)
2. El título debe ir en negrilla.
3. Deben mencionarse en el cuerpo del texto y enumerarse en orden consecutivo.
4. Si las figuras incluyen texto, trate de usar la siguiente fuente: calibri light.
5. Las notas deben colocarse fuera de la figura y al final de esta.
6. Se recomienda evitar el uso de sombreado, así como insertar figuras o contenido gráfico en las celdas.
7. Los gráficos de barras, o cualquier otro gráfico que lo requiera, deben comenzar preferiblemente en el origen (0,0).

**Ejemplo tablas:**

**Tabla 1**

***Distribución de participantes por género y estrato socioeconómico***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **No. Participantes** | **Edad media (años)** |  **Género masculino** |  **Género femenino** |  **Estrato socioeconómico** |
|  12 |  29,5 |  45% |  55% |  3 |
|  24 |  34,2 |  40% |  60% |  4 |
|  7 |  28,1 |  50% |  50% |  2 |

*Nota.* Los datos presentados se ajustan al formato APA (7ª edición). La fuente utilizada para las tablas es Calibri Light en tamaño 9 puntos. Las comas se utilizan para los decimales.

**Ejemplo figuras:**

**Figura 1**

**Crecimiento del número de usuarios en una plataforma digital**

******

*Nota*. Esto es un ejemplo.

1. **DISCUSIÓN**

Determina la relación entre los resultados del estudio y los hallazgos de investigaciones previas que anteceden y sustentan el trabajo desarrollado. Esto implica una reflexión del autor sobre el nuevo conocimiento generado, en diálogo con el saber ya existente. Indicar las consideraciones finales de su investigación, basándose en los resultados encontrados.

1. **LIMITACIONES Y RECOMENDACIONES**

Reporte las limitaciones del estudio y analice sus posibles implicaciones para investigaciones futuras. Proporcione recomendaciones dirigidas a otros investigadores, orientadas a facilitar la continuación o ampliación de las líneas de estudio relacionadas.

1. **HIGHLIGHTS (IDEAS CLAVES)**

[Las ideas clave o "Highlights"](https://www.elsevier.com/researcher/author/tools-and-resources/highlights) destacan las contribuciones esenciales de la investigación, mejorando la visibilidad y el impacto del artículo. Es una lista con un aproximado de 3 a 5 puntos, que permite al público interesado entender rápidamente el tema del artículo, las principales aportaciones y la novedad del estudio. Debe ser concisa, con un mínimo de 35 y un máximo de 80 palabras.

**Ejemplo:**

**Highlights:**

* En España, la prevalencia de la enfermedad renal crónica será del 11,7% en 2027.
* Dos tercios de los pacientes con enfermedad renal crónica no se diagnosticarán.
* El 3,9% de los pacientes con enfermedad renal crónica diagnosticada requerirán tratamiento renal sustitutivo en 2027.
* La mortalidad acumulada será de 654.281 en pacientes con enfermedad renal crónica diagnosticada entre 2022 y 2027.
* La carga económica de la enfermedad renal crónica G3-G5 diagnosticada se calcula en 4.890 millones de euros en 2027.

***Tomado de:*** [***https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0211699524000237***](https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0211699524000237)

*Navarro González, J. F., Ortiz, A., Cebrián Cuenca, A., Moreno Barón, M., Segú, L., Pimentel, B., Aranda, U., López-Chicheri, B., Capel, M., Pomares Mallol, E., Caudron, C., García Sánchez, J. J., & Alcázar Arroyo, R. (2024). Proyección de la carga clínica y económica de la enfermedad renal crónica entre 2022 y 2027 en España: resultados del proyecto Inside CKD. Nefrología.* [*https://doi.org/10.1016/j.nefro.2024.03.002*](https://doi.org/10.1016/j.nefro.2024.03.002)

**Conflicto de interés:** Indicar la afirmación o negación de esta situación en la investigación.

**Financiamiento:** Nombre del proyecto, universidad o entidad privada o pública financiadora, código o número del proyecto si así lo presenta.

**Agradecimientos:** Indicar en el siguiente apartado la entidad o persona la cual se le refiere gratitud por su apoyo y/o participación en la investigación.

**Dirección para correspondencia:** Incorporar esta información solo para el autor principal o autor de correspondencia.

**Teléfono y correo electrónico:** Todos los autores deberán incorporar su número de contacto, correo institucional y personal.

**Descargo de responsabilidad:** El autor o los autores deberán declarar si las opiniones expresadas en el artículo son propias o si son una posición oficial de su institución o financiador

1. **REFERENCIAS**
* Deben ser estructuradas teniendo en cuenta la última edición de las Normas de la American Psychological Association (APA).
* Cada cita desarrollada a lo largo del manuscrito presentado debe encontrase referenciada en este apartado.
* Todas las referencias deben tener DOI, URL O hipervínculo digital que permita consultar la referencia. La forma como debe estar el DOI es de la siguiente forma: <http://doi.org/10.17081/psico.18.34.511>
* Debe aplicarse sangría francesa para su presentación.

**Ejemplos:**

***Referencia para un artículo científico:***

García Muñoz, M., & Trujillo Camacho, A. (2022). Niveles de ansiedad durante el confinamiento

obligatorio por covid-19, en estudiantes de una Universidad Estatal del Caribe colombiano. Psicogente, 25(47), 1–22. <https://doi.org/10.17081/psico.25.47.4421>

***Referencia para una página web:***

World Health Organization. (2022, June 9). *Epilepsy*. [https://www.who.int/es/news-room/fact-](https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/epilepsy)

sheets/detail/epilepsy

***Referencia para un libro:***

Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, P. (2022). *Metodología de la*

*investigación* (7ª ed.). McGraw-Hill.

***Referencia para un capítulo de libro:***

Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, P. (2022). Enfoques cuantitativos y

cualitativo de investigación. En *Metodología de la investigación* (7ª ed., pp. xx-xx). McGraw-Hill.

1. **ANEXOS**

En este apartado se pueden incluir los formatos de las técnicas utilizadas en la investigación, así como material suplementario (Tablas o figuras adicionales, data-sets, instrumentos, análisis complementarios, códigos de programación, videos, entre otros) que complemente la información reportada en el artículo.